

韩国首尔

气候变化适应和城市韧性共学营 学习报告



环境资助者网络 (CEGA)

2024年12月

CEGA 简介

CEGA(China Environmental Grantmakers Alliance) 环境资助者网络于 2018 年 1 月 29 日启动，是中国环境资助者交流合作的平台。宗旨是运用战略慈善理念，促进环境领域资助者的合作与发展，引领未来环境领域的资助方向，实现环境领域慈善资金社会效益最大化；文化理念为：融合，共建，共享，共创环境美好未来。

CEGA 不是独立的法人注册机构，是环境资助者合作项目。2018 年至 2024 年 3 月依托基金会中心网运行。2024 年 4 月起，本项目依托中华环保联合会运行并在 CEGA 决策委员会指导下工作。目前决策委员会由北京市企业家环保基金会、阿里巴巴公益基金会、红树林基金会（MCF）、老牛基金会、千禾社区公益基金会、万科公益基金会、中国绿色碳汇基金会及中华环保联合会组成。CEGA 决策委员会每届三年，决策委员会主席由决策委员会选举产生。历任主席包括老牛基金会理事长雷永胜、原北京市企业家环保基金会秘书长张立、原万科公益基金会秘书长陈一梅及老牛基金会秘书长安亚强。现任联席主席为万科公益基金会秘书长谢晓慧和阿里巴巴公益基金会秘书长姚瑶。其它成员伙伴包括北京巧女公益基金会、桃花源生态保护基金会、北京自然之友基金会、北京绿化基金会、湖北省长江生态保护基金会、北京绿色阳光环保公益基金会、华泰公益基金会、青海省青海湖生态保护基金会、湖北省湿地保护基金会、中华环保联合会、中国国际民间组织合作促进会及战略合作伙伴能源基金会。



前言

环境资助者网络(CEGA)在社区伙伴(香港)北京代表处(PCD)的支持及宜可城一地方可持续发展协会东亚秘书处(ICLEI East Asia Secretariat)对行程的协调安排下,于2024年12月8日-14日组织成员伙伴前往韩国首尔参加气候变化适应和韧性共学营。本次参与共学营的CEGA成员伙伴代表来自万科公益基金会、红树林基金会、干禾社区公益基金会、湖北省长江生态保护基金会、中华环保联合会、中国国际民间组织合作促进会。CEGA合作伙伴爱德基金会也受邀参加。共学营已圆满结束,大家收获满满并撰写了访问心得,这里我们将这些心得编辑成册向大家分享。

韩国的民间组织以及政府在城市和社区的气候变化应对领域积极进取,形成了成果显著的一些策略和实践的宝贵经验,吸引着共学营伙伴们前去探寻。在宜可城东亚秘书处团队的带领下,CEGA成员伙伴代表带着各自的专业背景和热情参与其中,不仅得到了与应对气候变化相关部门、组织的对话机会,还深入各个项目现场考察优秀的实践案例。

无论是成大谷能源独立村(Seongdaegol Energy Independent Village)的家庭节能站及光伏能源变革,还是绿色首尔市民委员会(Citizens Committee for Green Seoul)的公众动员策略,都成为学习的生动课堂。在仁川G塔与联合国减少灾害办公室学习先进的灾害管理,在水原市政厅等处汲取可持续发展经验。

这份收获心得报告不仅仅记录了所见所闻,更蕴含着共学营学员的思考与感悟。从这些分享中,我们能看到具体而微的创新做法,比如社区如何凝聚力量实现能源自给,公众参与环境决策的有效途径,为行人争取更多公共空间的生态交通(EcoMobility)理念实践等。这些对于CEGA成员伙伴的工作有着直接的借鉴意义,能帮助我们在国内的气候变化适应项目资助和社区推动中优化策略,提升效果。希望读者能通过这份报告受到启发,并对各自的工作有所帮助和借鉴,与我们的成员伙伴一同感受本次气候变化适应和韧性共学营之行的魅力与价值,从中获取实用的经验和启发,共同为适应气候变化事业的发展添砖加瓦,携手迈向更具韧性和可持续性的未来。

张瑞英

环境资助者网络(CEGA)执行主任

2024年12月

目 录

案例专题

韩国绿色治理案例分享——绿色首尔市民委员会（谢晓慧）	1
屋顶苔藓种植系统——公众参与气候变化调节的途径探索（李响）	12
“零废弃理念”：可持续发展中的实践与探索（李洪毅）	16

亮点探寻

韩国适应与城市韧性考察之旅考察报告（翟柳）	19
两小时的距离（束俊松）	25
共享收获与观察：多主体参与社区韧性建设的活力与可能性（黄莹欣）	27
在交流中促进成长：气候变化与适应领域行业新人的首尔之行收获（王跃祺）	32
韩国气候交流行收获：公民驱动、协作生态助力气候行动（林陈贞）	40
公众参与绿色发展的启示（张瑞英）	45

韩国绿色治理案例分享

——绿色首尔市民委员会

谢晓慧 万科公益基金会

绿色首尔市民委员会（以下简称：绿委会）是由政府代表、企业和市民代表共同领导的三方合作平台。其制度化进程使得首尔在迈向可持续大都市的道路上，成为了治理的典范。绿委会作为先进的绿色治理机构之一，以其独特的市民参与和可持续性特点著称。

本文旨在简要概述该委员会绿色治理的制度化历程及其架构，旨在为读者在“绿色治理”领域的思考提供启发。

1. 成立背景

在 20 世纪 90 年代中期，首尔市政府认识到，随着地方自治制度的日益成熟以及市民参与公共议题的素质和能力不断提高，以往在环境、福利、城市规划、资本引进等议题出现利益冲突时采用的权威主义政策制定方法已显不足，难以确保政策实施的效果。面对这一现状，城市管理主体开始意识到，城市的可持续性是城市管理和政策制定的重中之重。因此，首尔的城市管理者们将发展理念从“数量导向”转变为“质量优先”，以适应新的城市发展需求。



1.1 国际背景

1992 年里约环境会议通过的《21 世纪议程》建议各地方自治团体制定为保护地球环境而制定的地区单位行动计划——“地方 21 世纪议程”。

因此，首尔市也需要市民、企业和首尔市共同参与，为打造 21 世纪绿色首尔而制定“首尔 21 世纪议程”指导性文件的必要性。

“首尔 21 世纪议程”文件的撰写需要市民、NGO、环境专家、企业、市政府共同参与。环境改善方案的发掘，主要环境政策的可持续性评估、咨询和替代方案以及“首尔 21 世纪议程”实践及评估促使以实现绿色首尔为目标的委员会成立。

1.2 国内背景

1995 年赵舜出任首尔市长→改变首尔市政府的目标：从供应者为中心到需求者为中心的首尔市政→在首尔市行政中实现市民的多样性和广泛参与作为判定标准的契机→为激活市民对环境行政的参与，1995 年，首尔城市环境管理基本条例《建设以市民为中心的自治城市》中规定了设立基础市民参与机构。

1996 年 2 月 14 日，为了拓宽市民参与城市环境管理的渠道，首尔市成立了由 100 名市民代表构成的绿色委员会。该委员会汇集了市民、非政府组织、环境专家以及首尔市政府的代表，他们共同致力于挖掘首尔市的环境改善项目，为市内主要政策的可持续性提供评估咨询，并提出相应的替代方案。此外，绿色委员会还支持《首尔 21 世纪议程》的实施，旨在构建一个自然与人类和谐共存的绿色首尔。

这一举措标志着绿色委员会的职能和影响力超出了传统环境行政咨询的范畴，转向促进市民全面参与首尔市的环境治理，并推动城市向可持续性发展。绿色委员会作为一个政府、市民与企业协作的机构，其成立宗旨便是推动首尔大都市实现可持续性发展。

1.3 成立初期的历史

1995 年 11 月 22 日：绿色首尔市民委员会成立（由各界人士 100 位组成）

1996 年 2 月 14 日：通过定期大会正式亮相

1996 年 4 月 29 日：市议会通过《绿色首尔市民委员会设立及运营条例》

1997 年 6 月 5 日：首尔 21 世纪议程宣言发布

2. 机构职能和架构

2.1 组织职能

1. 制定城市政策计划、评价监测
2. 制定首尔市环境保护计划、审议生态景观保护区的指定等

3. 作为收集与环境有关的各种市民意见的窗口
4. 制定扩大市民实践的计划

成立之初的职能（表）

事项	主要内容
修订《首尔21世纪议程》	将首尔《首尔21世纪议程》不合理指标、目标、行动计划等根据现实组成企划委员
可持续发展委员会(CSD)职责	绿色首尔市民委员会设立及运营条例中明确规定
《首尔21世纪议程》宣传	制作贴纸/小册子/漫画等，市民环境团体，分发给小学、初中，制作宣传品
《首尔21世纪议程》教育	对市内150多所小学、初中、高中4万名学生实施环境教育
《首尔21世纪议程》市民实践地区适用产业	在市民行动计划的项目中选出能够具体化实践、评价、监督的项目，由团队作为市民实践事业推进，并对内容进行评价
市政参与征集工作	成立后的11年里，将对300多个项目共支拨27亿韩元
运营绿色首尔环境监事团	推进以现场为主的环境监测活动、宣传。2002年转换为《首尔21世纪议程》市民实
讨论会和听证会	为制定首尔市环境影响评价制度的市民听证会

2.2 稳定运转的制度保障

首尔市政府有 270 个委员会，但绿色首尔市民委员会是唯一一个有相关地方条文支持的组织。委员会的 3 位共同运营委员长制度是基于 3 个主体之间的平等关系，通过参与和合作实现首尔可持续发展的制度框架。让市长与市民和企业代表负责绿委会的活动，也是为了赋予绿委会活动的独立性和自主性。成立时的事业计划书中对绿委会的地位的提及，清楚地表明了绿委会的独立性和自主性。

在绿色委员会成立的最初十年间，其治理制度化建设经历了三个主要阶段：

首先，起步阶段。这一阶段标志着市民参与市政府主导的环境治理的开始，涉及利益相关方的合作性行政咨询。多位实践者采取行动，旨在实现可持续性，奠定了自律和合作的基础。在此期间，建立了独立于政府的中间机构，旨在围绕可持续性的实践方式和战略，在利益相关方之间寻求对立的协调与合作。

其次，磨合阶段。在这一阶段，围绕可持续性议题，市民、企业、政府三者之间的冲突和对抗尤为激烈。在经历了过度暴露和伙伴关系整体危机之后，绿色委员会克服了这些挑战，实现了治理。通过明确的组织运营原则达成了共识，并通过制度化（法规）予以体现。总体来看，绿色委员会在目标和理念上达成了关于绿色治理的共识，并从建立基础、机构到实施阶段，三个主体间的超越性和价值性的实践对抗已初现端倪。随着对这一问题的克服，第三届结束，进而过渡到了第四届。

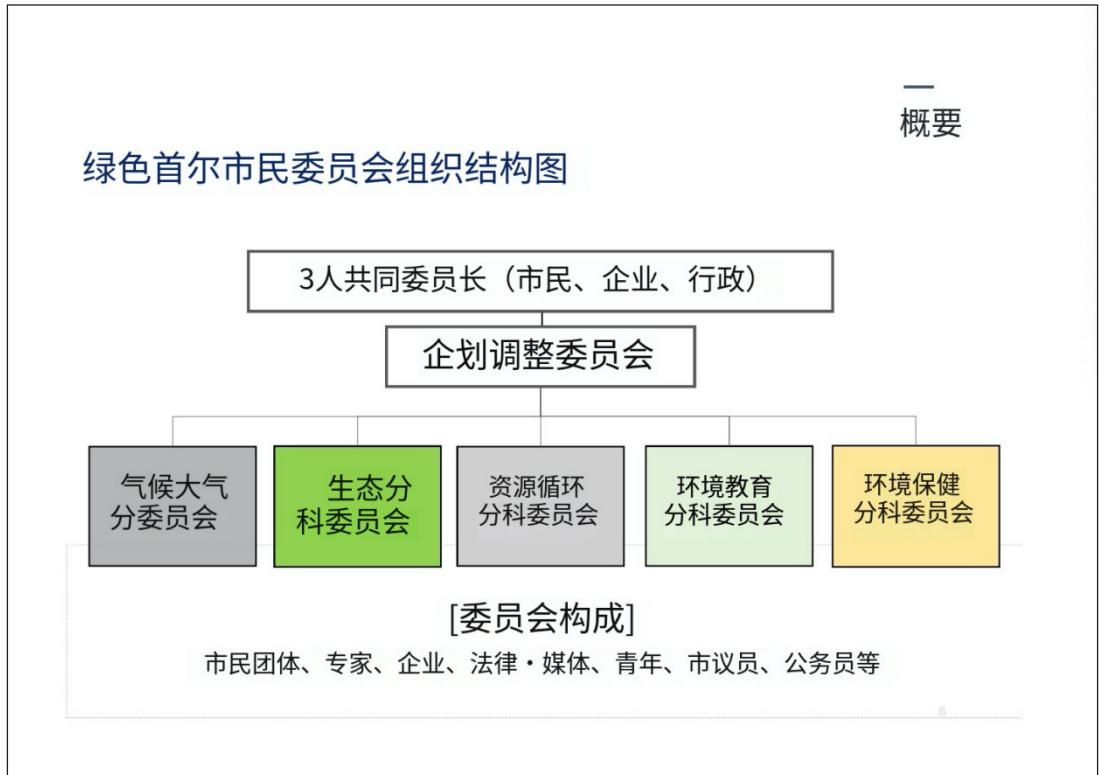
最后，稳定阶段。作为治理机构，绿色委员会基于市民、企业、政府的三方合作，致力于实现可持续性。然而，在具体利益关系的尖锐碰撞中，伙伴关系陷入了危机。这种危机源于结构性问题和阻碍三方平等合作的不平等关系。

在绿色委员会的首届成员中，来自市民环境团体、企业、学术界、新闻界、法律界以及市议会的代表，均衡地代表了社会各阶层人士的参与。至第二届，虽然成员总数有所减少，但市民环境团体相关人员的比例超过了半数，成员构成发生了显著变化。到了第三届，市民环境团体相关人员的数量有所下降，

而公务员、专家和企业家的比例相应上升。在这一期中，共有 7 名分管领导参与了委员会，包括环境管理室长、交通管理室主任、市规划局局长、工业经济局局长、建设局局长和住宅局局长。总体来看，第三届的成员构成体现了市民、企业和地方政府的三方伙伴关系体系，这一特点与《首尔市 21 世纪议程》的初衷相契合。

随着活动模式的转变，绿色委员会的制度地位亦从首尔市下属的委员会组织，演变为首尔市政府整体可持续发展策略中的独立评估和咨询机构。换言之，这一转变标志着绿色委员会已成为绿色治理体系的一部分。这种制度化在一定程度上体现了治理新形式的要求，其有效性应通过评估绿色委员会如何履行其合作与协调职能，以促进可持续性的实现来衡量。

2.3 组织架构



目前绿委会的组织架构图

委员两年一个任期，一般最长可以连任三届。成员多样性：25% 来自政府背景，其他各个阶层都有市民居多。男女比例任何一方不能高于 60%，必须有残障人士参与。委员会组成：市民团体、专家、公司、法律和媒体、青年、市议会成员、公职人员等。

组织层级：

主席（市民、企业、行政，3 位）；

事务担当委员会（委员会事务执行。计划的制定、主要业务的协商、调整委员会统筹协调预算、决算）；

气候和大气小组委员会、生态学小组委员会、资源循环小组委员会、环境教育小组委员会、环境卫生小组委员会。

3. 机构业务内容

3.1 业务类型

a) 举行环境问题会议

例如：2022年首尔青年绘画大会；市民参与计划行动清凉服装气候变化应对习惯时装秀（2018~）；市民参与垃圾减肥运动计划（2022）；

b) 环境政策和商业建议

例如：

在2020年签署了关于使用符合国际标准的含铅汽油的多边商业协议——五家主要的制造公司和韩国汽油公司，以创建一个远离危险物质的安全首尔。在工业合作社、首尔设施公司、首尔住房和社区公司、绿色首尔公民委员会和首尔市政府之间签署了关于使用含铅汽油的商业协议。签署了使用符合国际标准的降铅汽油的多方反商业协议（2020年9月25日）

考虑未来的首尔市环境政策建议书的编写。为确定系统改进的明确方向，在空气质量（7）、交通（11）、资源循环（8）、能源（10）等4个领域发现了36项提案，数据采集生产委员会、非政府组织和首尔市政府有机协作，通过国民议会的相关立法成为积极实施的基础，并提出了委员会和民间团体的实际案例和具体备选方案，有助于为行政和立法部门修订实用法律。

c) 举办市民讨论和论坛等

例如：

建立公民参与和意见收集会议，以改进碳中和政策碳中和绿色增长基本政策方向的诊断和探索讨论（2024年3月4日）；

资源循环创新论坛（24年5月24日）、首尔环境教育论坛（24年11月9日）

提出的首尔碳中和绿色增长基本计划应该向前推进的方向，带头参与制定和履行首尔应对气候变化承诺；

促进公民关于减少一座核电站的主题辩论；

监督《首尔承诺》的执行情况。投票赞成或反对环境价值是否应优先于公民利益（57.2%表示“我非常同意”，26.2%表示“我同意”。样本量：1850人）；

《首尔市民大讨论会——主要市民提案事例》

10 多岁儿童“JingJing”建议：不能轻视工地扬尘，建设工地扬起的灰尘影响了社区环境

20 多岁大学生“朴同学”梳理：与其他社会问题直接相关性高的环境问题，因此建议将这类问题视为灾害监控范围

30 多岁个体户提议：雾霾严重的时候，建议运营车辆实行单双号限制的方案

30 多岁家庭主妇提议：弱势群体家庭的婴幼儿容易暴露在不达标的空气中呼吸，建议社区在婴幼儿保育室及教育设施内安装空气净化器

30 多岁上班族建议：与东方大国就雾霾预警达成环境协议

某公司职员提议：规范性地限制首尔市政中心半径距离内禁止柴油车通行范围

某教授提议：将建筑物能源使用效率义务化。

d) 促进与民间团体联合项目

例如：碳中性的校园与环境团体合作，市民组织根据科学依据确定保护区规划范围。

开展碳中和线上和线下活动、与公民一起开展气候危机应对活动、举办夏季节能的“酷装”活动（呼吁让市民穿凉快一些，首尔市公务员最热的几天可以穿短裤上班）和首尔节能的“首尔 e-Love”活动等。

e) 共同主办重大环境周年纪念活动

地球日活动举行全球环境日（4.22.）纪念活动举行。包括公民、大学生支持者、组织、环境保护俱乐部、公司和大使馆在内的 30,000 多人参加了纪念仪式、经验宣传摊位的运作和展览。

举办无车日活动推广以无车日和有车街道为主题的活动 10,000 多名市民参与其中，包括创建教育亭、茶供应空间和车道游戏空间。

3.2 具体案例

3.2.1 围绕高尔夫球场建设的争议

绿色治理的冲突与重建

治理可以被理解为一种多维度、动态的、涉及多方利益相关者的行为，旨在通过集体努力解决公共问题并推动社会进步。但在具体操作中，往往侧重于推进的阶段性和业绩。绿委会的经验亦揭示了类似的现象。

在第三届委员会成立数月后，关于建设南都高尔夫球场的议题上，首尔市与绿委会之间的意见产生分歧，政府并没有自向绿委会提交高尔夫球场建设方案，这是在三方合作体系中行政部门影响力权重过大、行政绩效优先的背景下引发的冲突。

事件概要：

2000.1 首尔市公布 9 洞高尔夫球场建设计划 2001 年竣工计划

2000.6.20 南岛高尔夫球场白地化市民联盟（11 个市民 / 环境团体发起）

2000.7.7	在首尔 21 世纪倡议实践协议会上的绿色工作坊中提出了这个问题
2000.7.15	首尔市政府公开批准建设计划
2000.7.26	青瓦台要求首尔市召开内部深层讨论会→首尔市接受
2000.8.8	首尔市政府代表在发布会上表示“吸收了环境团体的意见，缩小了规模”，事实并非如此→南都高尔夫球场市民联盟发表对此的谴责声明
2000.9.6	与白地华事件有关的 22 名绿委宣布辞职
2000.11.15	辞职者与绿委会、市长会谈→同意检讨高尔夫球场等替代方案
2001.4.12	审查委员会，向绿委会提交承认高尔夫球场可能建设内容的报告书→绿委会委员之间没有达成一致意见，向市长传达了有分歧的内部意见
2001.5	首尔市宣布强行建设高尔夫场的结论
2001.5.9	绿党 30 名委员因抗议辞职

绿委会从一开始就被排除在决策过程中，委员们在讨论过程中也无法以平等的权力参与。政府不顾市民的意见和舆论单方面履行行政程序，在世界杯举行前，对该项目的情况进行美化宣传，绿委会委员们认为首尔市的这种态度和立场本身与尊重协商和合作的绿委会的设立原则相抵触，因此进行了反对。

从根本上说，首尔市在高尔夫球场建设计划中的故意排挤绿委会，首尔市不愿意在与绿色委员会平等的关系中协商和合作。

因为社会情绪和社会事实造成了政府与公民的权力失衡，环境治理的效果很难像预期的那样有效。根本原因是：首尔市政府对治理的认识不足。

绿色首尔市民委员会的局限性：强政府对弱公民

- (1) 政府权力相对大和公民相对弱的原因同时起作用
- (2) 缺乏民主地推进多边合作与协议的经验和制度
- (3) 各参与绿色行动的主体将绿色行动作为各自实力展示的舞台

通往绿色之路

现实是首尔政府 - 企业 - 市民之间虽然有协商制度，但在结构和能力方面还远远达不到先进社会的面貌

1) 政府和市民之间的合作伙伴关系

政府，企业，公民团体，媒体，学术界之间的正式和非正式的网络机制应切实持续下去，在地区政策中也应发挥优先事项的选定、市民舆论的形成等方面的主导作用。

2) 认知的变化

将治理视为不仅仅是工具，而是建立在当地居民与公务员之间相互信任和友好关系之上的认知，这一点至关重要。

3) 协商

执行机关不应单方面强制推行其意图中的计划，而应事先与相关团体进行充分讨论，寻求共识。这种做法是检验政策实效性的捷径，正如南都高尔夫球场案例所展示。

4) 制度的先行化

倡导民主协商的治理模式，首先需确保社会各部门之间权力的民主分配和制度化得到实现。

4. 财务支持情况（部分）

1996年：21个团体 15个项目 -- 273百万韩元

1997年：39个团体 40个项目 -- 580百万韩元

1998年：55个团体 50个项目 -- 360百万韩元

1999年：30个团体 30个项目 -- 360百万韩元

2000年：29个团体 34个项目 -- 500百万韩元

2001年：17个团体 20个项目 -- 600百万韩元

2002年：19个团体 17个项目 -- 400百万韩元

2003年：20个团体 20个项目 -- 400百万韩元

2004年：23个团体 23个项目 -- 400百万韩元

2005年：26个团体 27个项目 -- 527百万韩元

2006年：25个团体 25个项目 -- 469百万韩元

根据公开信息可以查到，绿委会成立的最初11年，共支持300多个项目，总额达27亿韩元。

5. 参考资料

绿色首尔市民委员会活动评价与课题（朴英淑，1997）

从治理看地方21世纪进程研究（朴钟彬，2001）

作为绿色治理机构的绿色首尔市民委员会研究（2003）

关于地方自治团体形成因素的地方居民和地方公务员的认识的案例分析（张仁奉，2004）

政策过程中委员会的作用的实证分析（崔炳大，金尚九，2005）

绿色首尔市民委员会作为绿色治理的评价（赵明瑞，2003）

环境治理 - 绿色首尔市民委员会（闵成焕，绿色首尔市民委员会事务责任委员，2024）

6. 延伸信息：

6.1 绿色治理

6.1.1 绿色治理定义

与政策相关的利益相关方建立合作机制（政府、社会组织、企业、市民），适用于环境、福利、城市规划、资本引进等多个领域的管理方式统称为治理。“绿色治理”是指实现绿色理念的合作治理。其特征最明显的例子是可持续发展议题领域，1992年里约会议提出的“可持续发展”是“代际平等”“代际公平”，虽然“生态公平性”集中体现在发展的内容上，但在通过多边合作和角色分担在社会各领域实现可持续发展条件的程序或方式上也具有重要特征。换句话说，以公平原则重新安排社会各领域建立的整体社会关系的可持续发展，不是通过“国家主导的发展主义方式”实现的。社会各阶层的参与者通过合作，从生活方式到整个社会制度的绿色变革来实现。本文中，绿色治理的概念用于指实现可持续发展的治理。

在韩国，为了实现可持续发展，大部分地方自治团体正在制定并实践“地方议程 21”（基于联合国 21 世纪议程），其做法通常是政府，公司，遵循建立公民伙伴关系推进绿色治理的原则。不在制定“21 议程”的多个机构中，首尔市下属的“绿色首尔市民委员会”（以下简称“首尔市民委员会”），具有通过政府间伙伴关系实现治理的典型特征。

最近，在社会科学界，治理研究蓬勃发展，通常处于概念介绍或初级经验，更将治理理论应用于环境领域。关于绿色治理，以“绿色首尔市民委员会”为例，但尽管有很多经验性讨论，理论上的折衷主义，此外，经验研究在揭示治理内部的内在动态方面也取得了有限的成果。

关于学术界对治理的探讨，主要分为两大学派。首先，法国调节学派（尤其是其后期学派）以及新制度学派将治理视为社会调节的一种形态，探讨在国家与公民的互动中，不同的调节主体（如政府、市民和企业）如何参与治理过程，即统治的实践。其次，治理的微观行为层面关注伙伴关系与合作，其中各利益相关方凭借自身资源和能力，通过平衡冲突和建立互惠关系来实现“治理”，这是一种通过实践经验达成目标的过程。

6.1.2 可持续性与治理的关系

以经济增长为中心的线性资源掠夺模式，不仅对当代人类，而且对后代均产生了深远影响，最终可能导致人类无法与其他生态物种在互惠关系中持续生存。因此，实现可持续性已成为当今人类社会共同面临的实践挑战。然而，可持续性问题不仅仅是物理环境的问题，它涉及生产和消费的方方面面，渗透至人类社会的多个层面，并且触及人类与自然的关系。唯有将人类与自然视为一个整体，实现系统的循环运行，可持续性问题方能得到根本解决。

《我们的共同未来》（Our Common Future）报告首次将可持续性问题引入公众视野。可持续

性的概念涵盖了从当前以人类为中心的量化增长模式，转向考虑未来世代和自然环境的经济、社会、文化、政治、行政、科学技术等全社会质的提升。因此，实现可持续性发展需要国家、公民和市场角色超越各自领域的界限，进行分工与合作，并采取协调与妥协的策略。

政府、企业、公民共同参与的治理模式，作为实现可持续发展的手段和框架，自 1992 年联合国环境与发展会议通过《 21 世纪议程 》及其实践建议以来，便受到了广泛关注。遵循联合国《 21 世纪议程 》，韩国地方自治团体的建立不仅涉及地方政府，还包括市民、地区公民组织以及民间企业等社区成员的自愿参与，旨在构建一个兼顾当地环境的可持续经济发展社会体系。地方政府将治理视为实现地方 21 世纪议程目标的主要实践方法。

可持续性治理可被视为一种形式，通过社会各领域不同利益相关者的包容性参与和相互自治合作，实现整个社会体系的可持续性。因此，鉴于可持续性的特性，单靠政府一方的努力是远远不够的，它需要政府以外的各方成员共同参与，采取合作解决方案。私营部门，以民营企业为主，通过在公民不同活动领域中的角色分配和协作来构建和运营。

治理模式的必要性在于公共部门、私营部门和自治部门的结合，它跨越了国家的制度领域、市场的私人领域以及基于自愿性的民间社会，共同分享专业化和分散的制度资源和能力。各利益相关方承认并接受其他主体的角色规范，利用各自独特的能力和资源与其他主体进行协调和合作。

因此，治理的运行原则在英语中被表述为“co-something”，打破了基于国家与社会分离的、以国家或政府为中心的等级性监管体系，促进了国家、市场、公民各领域行为者的横向联合，形成了一个相互协调的综合调控体系。

治理，作为一种相互协作的协调机制，消除了政府主导的公共领域与公民的私人领域之间的界限，将伙伴关系转变为各领域主体间关键的互动方式。国家在治理体系下的功能性，得益于伙伴关系促进了协调与合作。因此，**治理的核心实践原则是协调与合作**。合作涉及参与治理各方所贡献的资源与能力，其本质在于共同承担“责任”。伙伴关系并非一蹴而就，而是合作过程的结果。不同角色通过共享资源、能力和责任，共同追求可持续发展目标。这一过程虽然不可避免地伴随着冲突与对立，但为了共同目标的实现，这些分歧需要被调解至和谐状态，而非简单地通过协议来取代。合作正是这一过程的结果，它意味着利用不同性质的“资源”，以符合伙伴需求的方式，作为实现共同目标的手段，而非支配对方。

伙伴关系是动态过程的产物，涉及分享每个人的“角色”和责任，以维持“系统”的可持续性。作为一种机制，伙伴关系整合了不同主体的资源、权力、价值和方向，确保了“系统”的有效运作，从而构成了可持续发展。这一过程被忠实执行和制度化的程度，决定了伙伴关系机制发挥作用的水平。为了实现这一目标，参与的利益相关者必须在平等的基础上建立相互信任和尊重，并通过相互认识和学习历程，共同追求目标。利益相关者之间的相互信任和相互学习，意味着在主体行为层面上建立

以成熟的伙伴关系为目标的中介。伙伴关系的正确制度化，必须成为创造和维持这些条件的机制或框架。

然而，这种差异不应成为削弱伙伴关系基本精神或原则——“互惠性和民主性”的工具。伙伴关系机制能够发挥作用的制度基础，在于确保参与主体之间“宽松而民主的关系”。如果利益相关方之间存在不平等关系，伙伴关系将无从建立，或者即使建立，其结果也可能偏离初衷。

6.1.3 21 世纪议程

人类站在历史的关键时刻。我们面对国家之间和各国内部长期存在的悬殊现象，贫困、饥饿、病痛和文盲有增无已，我们福祉所赖的生态系统持续恶化。然而，把环境和发展问题综合处理并提高对这些问题的注意将会带来满足基本需要、提高所有人的生活水平、改进对生态系统的保护和管理、创造更安全、更繁荣的未来的结果。没有任何一个国家能单独实现这个目标，但只要我们共同努力，建立促进可持续发展的全球伙伴关系，这个目标是可以实现的。

21 世纪议程在 1992 年于里约热内卢举行的联合国地球峰会（又称“联合国环境与发展会议”）上，由 178 个政府投票通过该方案，是联合国首次讨论全球气候变暖及其有关问题的会议议程，当中制定了多项有关永续发展的工程蓝图。该蓝图将会由全球不同国家和当地的联合国组织，政府和主要群体中执行，结果会直接影响人类未来的生存环境。

屋顶苔藓种植系统

——公众参与气候变化调节的途径探索

李响 湖北省长江生态保护基金会

人类应该如何应对日益增长的气候变化危机，这是一个所有人都关心的问题。而每个人都有各自的角色定位，政府、事业单位、企业、社会组织、普通市民，每个人站在自己的岗位上如何为适应气候变化而努力呢？

这次共享营是由宜可城—地方可持续发展协会东亚秘书处（ICLEI East Asia Secretariat）与社区伙伴（香港）北京代表处（PCD）、环境资助者网络（CEGA）、中国生态环境部环境发展中心共同规划，参访地点多达 18 个，包括政府相关部门、污水处理单位、垃圾处理单位、科普教育中心、NGO、生态村等等，涉及了内容方面也非常丰富，从政府政策到城市建设改造，再到市民行为转变等，让我们全方位立体的看到了大首尔地区在气候适应和韧性城市愿景及其公民参与政策等方面作出的努力成果。



作为一个关注“生物多样性”议题并且常年从事自然教育相关工作的公益人，整个学习和参访中，孔陵青少年文化信息活动中心给我留下了最为深刻的印象。这里是由政府管理运营，常年对市民开放的科普活动中心，邀请社会组织入驻，为市民提供丰富的科普教育和惠民活动。在讲解中，我们重点考察了屋顶上的苔藓种植系统——上层是光伏板，吸收阳光，创造绿电，而光伏板下的阴凉空间则种植了大片的苔藓，毛茸茸的绿毯错落有致地铺开，喷水系统运行时，一道绚丽的彩虹出现在上方引人驻足惊叹。在交流学习中，我们了解到一个惊人的事实：德国 16 平方米的苔藓竟然能够达到与 10000 平方米 30 年松树林相当的碳吸收效率。这不仅说明了小面积绿化对于城市减排能够贡献巨大潜力，也展示了如何将绿色科技融入日常生活空间，为社区居民带来直观的环境效益。

苔韵悠长：中国苔藓文化与泥炭藓的固碳力量

自古以来，苔藓就被赋予了诗意和哲理，成为了文人墨客笔下的常客，如“青苔满阶砌，白鸟故迟留”，“返景入深林，复照青苔上”等佳诗，无不透露出古人对自然界的细腻观察和深情厚意。然而，在现代社会，随着环境问题的日益凸显，苔藓植物，特别是泥炭藓，逐渐从文学作品中的象征物转变为科学研究的焦点。

泥炭藓是苔藓家族中的一员，它具有惊人的吸水能力，能够吸收自身重量 20 倍以上的水分，这使得它们成为湿地生态系统的关键组成部分。泥炭藓湿地不仅是众多珍稀动植物的栖息地，还是地球上最有效的天然碳汇之一。据估算，全球泥炭地储存了大约 550 亿吨的碳，相当于大气中所有二氧化碳含量的 40% 左右。这些数据充分说明了泥炭藓及其所构成的生态系统在全球碳循环中的重要性。

近年来，科学家们对中国境内的泥炭藓进行了深入研究，发现了其在自然固碳方面的巨大潜力。例如，在东北地区的沼泽地带，泥炭藓通过缓慢分解过程将大量有机物质固定在地下层，从而长期锁住碳元素，防止其释放到空气中形成温室气体。此外，泥炭藓还能改善土壤结构，促进其他植物生长，间接增加了整个生态系统的碳固定量。泥炭藓等苔藓类在应对气候变化方面的价值开始被越来越多的人关注。

多元并举：公众参与气候变化行动的创新之路

面对全球气候变化带来的严峻挑战，仅仅依靠政府和专业机构的努力显然是不够的。为了有效减缓气候变化的影响，我们需要动员社会各界的力量，采取多元化且易于实施的行动方案。目前公众所熟知的低碳行动更多在于垃圾分类、循环二手市集、绿色出行等常规方式。为了吸引更多市民投入到更深层次的环保活动中来，我们必须创造更多有趣且有意义的形式，以激发大众的热情和参与度。

这次在孔陵青少年文化信息活动中心，我们看到了一个有趣又有意义的宣传教育方式——组织公众参与苔藓种植系统的建设和维护。市民们将在活动中参观和学习气候变化以及植物固碳等知识，并

在专业人员的带领下亲手将苔藓种植到屋顶花园里，也可以报名成为长期志愿者，深度参与到屋顶花园苔藓的日常维护工作。苔藓种植不仅能充分利用屋顶空间，与光伏板结合，增加城市的绿化面积，提升空气质量，还有助于打造美观的城市景观，为市民提供休闲娱乐的好去处。



并且，市民还能到芦原区城市农场去参与苗木培育相关活动，在自然导师陪同下，进行山林徒步、植树造林、雨水收集、苔藓菌类种植等，还可以自己动手制作微景观，将漂亮的叶片、绿茸茸的苔藓、色彩斑斓的泥土和石头一起搭配，装进透明玻璃罐中，打造出一个小小的美丽绿色世界。



这些活动没有技术门槛，既能让参与者体验到动手的乐趣，又能在为环境保护做出实际贡献。而围绕这个思路，我们可以进入更多的场景：学校可以将有关知识纳入课程体系，培养青少年爱护自然的意识，并在劳动教育中增加苔藓种植环节，通过种植屋顶花园起到微环境温度调控改善学习环境的作用；社区则可以通过组织实地考察、讲座等形式，让居民了解身边存在的珍贵自然资源，并引导他们采取实际行动支持保护工作，在已有的社区花园中加入苔藓系统；企业可以在产业园、办公楼中引入苔藓系统，将低碳理念融入企业文化中，动员所有员工打造和维护低碳减排的办公环境。

结语

总之，泥炭藓等苔藓类植物在应对气候变化方面具有不可替代的价值。它们不仅通过碳储存和固定功能为减缓全球变暖做出贡献，还通过维护生物多样性、改善土壤和水文功能以及展现适应性和恢复力等方式，为生态系统的健康和稳定提供重要支持。带领公众种植苔藓，不仅是一项亲近自然、体验生命奥妙的有趣活动，更是一种传播气候变化和双碳理念的绝佳途径。通过亲身参与苔藓的种植与养护，能增强公众对气候变化的关注与认识，有助于打造提升全民环保意识、推动社会各界共同参与双碳目标实现的重要平台，为构建绿色、低碳、可持续发展环境贡献力量。



“零废弃理念”： 可持续发展中的实践与探索

李洪毅 中华环保联合会

首先非常感谢宜可城—地方可持续发展协会东亚秘书处（ICLEI East Asia Secretariat）、社区伙伴（香港）北京代表处（PCD）和环境资助者网络（CEGA）的组织和邀请，五天的共学行程短暂但内容丰富，与韩国民间社会和环境部门间针对城市适应气候变化行动进行了深刻的交流。有很多让我受益良多的案例和项目，也让我结识了许多令人敬佩的气候行动者，他们的故事和工作激发了我对这一议题的深入思考，并激励我规划未来的行动方向。在了解韩国的废弃物处理和再利用实践后，“零废弃”理念重新在我的脑海中进行深刻的刷新和拓展，很多案例不仅展示了废弃物管理和处置的高效利用途径，还展示了通过创新和社区参与实现资源循环利用的巨大潜力，这些实践不仅减少了环境污染，也为实现可持续发展提供了切实可行的解决方案。

仁川松岛垃圾焚烧厂的启示

松岛建在黄海填海造地的 1,500 英亩滩涂上，是韩国最新的城市之一，通过公私合作建造。自 2001 年构思成立以来，松岛就计划成为一个可持续、低碳和高科技的乌托邦，同时也成为一个商业中心。松岛是一座与仁川机场相连的航空城。从这座城市出发，只需 2 到 3 小时的飞行即可到达大多数亚洲主要城市，这对国际公司很有吸引力。松岛为实现其可持续发展目标付出了相当大的努力。它拥有超过 2000 万平方英尺的 LEED 绿色建筑认证空间，是世界上 LEED 认证项目最集中的地方。

我们参观拜访了仁川松岛的垃圾焚烧厂，它能有效地将垃圾转化为能源，支持可持续的垃圾管理和能源生产。韩国以其高效的垃圾回收系统而闻名，这一系统要求居民在处理垃圾时必须使用特定类型的垃圾袋，以便于分类回收。垃圾收集主要分为四大类别：普通生活垃圾、厨余垃圾、可回收垃圾（进一步细分）以及大型特殊垃圾。普通生活垃圾指的是那些无法回收利用的废弃物，而厨余垃圾则是指可以转化为动物饲料的垃圾。松岛垃圾焚烧厂主要处理普通生活垃圾和厨余垃圾，最大的功能是将资源化和无害化。该厂在垃圾焚烧前的处理确保了燃烧的高效率，利用垃圾焚烧产生的热能发电，而且实现了垃圾、水、灰、渣的全量化处理，各子系统、主副系统、生产生活系统以及车间厂房等均设计完善运行高效，有效控制了能耗与排放，采用的先进烟气净化技术使得二噁英排放浓度远低于国际标准。

韩国社会普遍认同不填埋、不焚烧厨余垃圾的原则，这一共识推动了韩国厨余垃圾分类回收率达

到了 95% 以上。松岛垃圾焚烧厂在处理厨余垃圾时采用了厌氧消化技术，在无氧条件下，厌氧菌分解厨余垃圾中的有机物，产生沼气这一可再生能源，实现了能源和资源的有效回收。其副产品还可以作为农作物的肥料，增强土壤肥力。

最初，松岛垃圾焚烧厂的建造遭到了附近居民的反对，因为担心对空气质量等周边环境和人们健康造成危害。为此，焚烧厂一直积极与市民沟通，在附近建设了许多便民设施，提高焚烧排放标准，最大程度上降低对附近居民和环境的影响。也有人支持将焚烧厂建在居民区附近，认为只有将设施建在人口密集地区，缩短了垃圾车的运输距离，工厂会因此提高其标准，确保了燃烧过程中的安全性。更有部分人会担心空气质量可能会对焚烧厂工人健康造成影响，充分考虑了保护每天工作超过 8 小时劳动者的健康。因此除了考虑垃圾焚烧厂的选址，我们应更多地思考如何从根源上减少垃圾的产生。

除一般生活垃圾和厨余垃圾外，韩国对可回收垃圾有着详细的分类，包括塑料袋类、玻璃类、易拉罐类和金属类，而塑料类中可回收包括塑料瓶、塑料容器，如有非塑料类的瓶盖等，需要分开扔，注意所有的垃圾都需要冲洗干净后再扔。塑料听起来与气候并没有直接联系，塑料的生产流程、使用途径以及废弃处理，在全球温室气体排放中占比约为 5%。其制作原料多源于化石燃料。据预测，未来几年内，塑料生产将成为石油需求增长的关键驱动力之一。

联合国环境规划署数据显示¹，全球每年产生超过 20 亿吨的城市固体废物，其中只有 55% 在垃圾处理系统中得到处理。如果将这些城市固废装入标准集装箱，可绕地球 25 圈，每年有数十万人死于与废物管理不善有关的疾病。如果人类不采取行动，到 2050 年，每年产生的城市固废可能增加至 38.8 亿吨，将造成 6403 亿美元的损失。而在前不久，“全球塑料公约”第五次政府间谈判委员会会议（INC-5）在韩国釜山落幕²，全世界期待的旨在“终结塑料污染”的公约虽然未能达成，许多关键要素方面难以统一，但这次会议为未来谈判奠定了基础指明了方向，为结束塑料污染迈出了坚定的一步。

零废弃商店的创新实践

正如前面提到的，不应该考虑在哪里建设设施，而应该考虑如何减少垃圾。我们去拜访了位于 Almong 市场的零废弃商店，这是韩国最大的私营零废弃商店。2018 年，商店经营者在“垃圾大乱爆发”时收集未使用的购物袋放到 Almong 市场上供人使用，同时也会流转很多闲置的二手物品。2020 年 6 月 15 日，商店开展罐装瓶业务，重复利用容器减少了废弃物的产生，店内种类繁多，爽肤水或乳液，还有精华、保湿霜、防晒霜等功能性化妆品，能再填充的东西基本都有，化妆品入驻品牌有 10~12 个左右。使用方法很简单：将容器放置在秤上，将重量调至“0”，然后根据需要接收内容物并重新称重。之后记录产品名称、每克价格、保质期等后计算即可。价格是每 100 克 1000 韩元~30000 韩元（5~150 人民币）不等。因为很多人从未按重量购买过化妆品，所以“每克多少钱”的价格标签并没有一下子

触动人心。尽量装一点，多量几次，才能防止超过预算。有同行小伙伴带来了护肤品的空瓶进行填装润肤乳，一瓶约几十元。除此之外，茶叶、欧芹粉、橄榄油等想买多少就买多少的食品也可以“续杯”。商店还发挥着“回收中心”和升级改造的作用，只要拿来不能回收的牛奶盒、包装盒、塑料瓶盖，就可以制作成纸巾或牙膏等物品再使用。

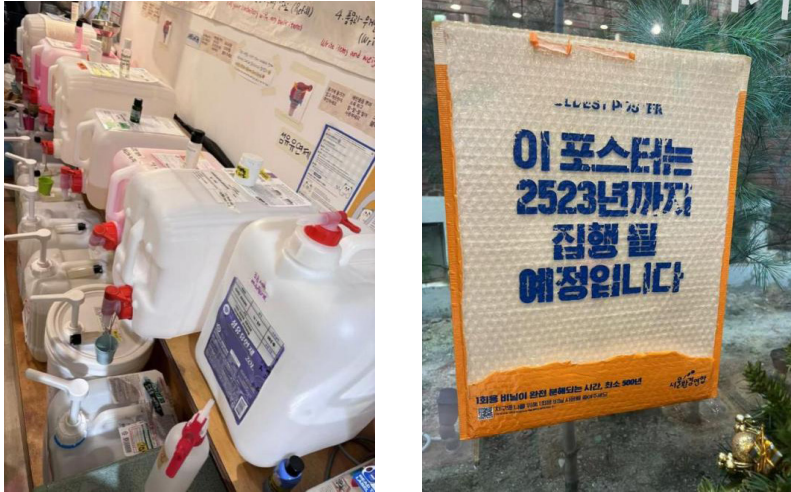


图 1-2 商店的罐装桶和“这张海报会持续到 2523 年”的宣传海报

零废弃并不是简单地减少垃圾或使用可降解材料那么简单，它是一种全面的、系统性的理念，要求我们从生产设计、消费模式、资源使用到废弃管理的各个环节都进行彻底的转型。零废弃不仅是一个目标，更是一种文化，一种将环境保护、经济效益和社会责任融为一体的生活方式。从精确的垃圾分类到先进的焚烧技术，如何有效地将垃圾转化为能源，到可持续的垃圾管理，韩国的垃圾回收系统和对厨余垃圾的高回收率展示了社会共识在环保行动中的关键作用。废弃物不仅是环境问题，还关乎资源管理。一方面，废弃物可能污染环境；另一方面，它也可能通过技术转化为有价值的资源。零废弃商店则为我们提供了创新的消费模式，缩短产品供应链，减少垃圾产量，鼓励人们减少塑料使用和资源浪费。这些实践为全球的环保行动提供了经验和启示，同样在应对气候变化和塑料污染时，创新、合作和公众参与也是十分重要的。零废弃依然是推动社会可持续发展的重要方向，它不仅提醒我们关注废弃物问题，还呼吁我们重新思考资源使用和生产模式，从实际效果出发衡量进展，从而帮助我们更接近一个“零废弃”社会的理想。

参考链接：

1. <https://www.unep.org/resources/global-waste-management-outlook-2024>
2. <https://www.unep.org/inc-plastic-pollution/media#PressRelease2Dec>

韩国适应与城市韧性考察之旅考察报告

翟柳 红树林基金会（MCF）

一、考察背景与目的

随着全球气候变化问题日益严峻，各国都在积极探索应对策略与实践经验。韩国在应对气候变化方面一直处于较为积极的态势，其部分城市在相关领域取得了显著进展。此次活动旨在探索应对气候危机、推动可持续城市发展的创新策略，促进中韩双方在城市气候适应与韧性建设方面的合作，共同迈向更绿色、可持续的未来。

我本人所在的机构为红树林基金会，关注湿地及其生物多样性保护工作，聚焦社会化参与的湿地保护模式，愿景是人与湿地、生生不息。我个人的背景非生态保护专业，主管机构在合作发展、品牌传播等方面的工作。所以在整个考察过程中，我更多的是希望除了学习和了解韩国在气候变化应对的技术创新与应用之外，进一步拓宽在社会广泛动员与参与、讲好生态环境保护的故事等方面的视野和学习。

二、考察行程（略）

三、拓展视野——考察发现与延展学习

虽有非常优秀的翻译老师，但PPT大多为韩语，通过软件翻译带来一定的延迟和理解的差异，以及交流过程非常短暂，所以针对一些感兴趣的内容，又做了粗浅的延展学习，一并呈现。

（一）公民参与方面（公众、青年为主）

考察过程中几乎都会提到公民参与的部分，尤其印象深刻的是在首尔市政厅与绿色首尔市民委员会交流，以及BigWave韩国青年气候变化网络的伙伴的介绍。不论是从政府层面，还是从民间层面，都在积极邀请和动员社会公众、尤其是青年的参与，赋能下一代采取气候行动，彰显了青年领导力在推动环境变化中的力量和贡献。类似BigWave这样的网络，为青年提供了一个与气候危机问题连接的平台，鼓励他们参与各种应对环境挑战的活动，使青年能够更有组织、更系统地参与到气候变化的应对行动中，发挥更大的作用。

【延展学习青年参与气候变化行动的有趣方式，仅挑选部分】：

- 参与气候游行与集会

大规模参与气候正义游行：2024年9月7日，在首尔江南一带举行的907气候正义游行中，大

量年轻人参与其中，他们来自庆尚北道的荣州和尚州等地，有的装扮成韩国濒危野生动物东方白鹤等（在游行中戴着鹤面具跳舞），通过这种方式呼吁关注气候变化对生物多样性的影响。据估计，当天有近 3 万人参加了此次游行，人数远超组织者最初预计的 2 万人，其中青年群体占了相当大的比重。

● 日常行动与倡导

选择环保出行方式：首尔市推出“气候同行交通卡”，不少青年积极响应，选择使用这种公共交通月票，以实际行动支持节能减排，减少个人碳足迹，为缓解气候变化贡献自己的一份力量。通过鼓励人们更多地使用公共交通，减少私家汽车的出行，从而降低温室气体排放，有助于应对气候变化，这也是其被命名为“气候同行卡”的意义所在。

（二）传播倡导方面

考察期间，发现韩国很善于提出一些有意思的概念和想法，既有很强的传播性（新颖有趣），又设计了很多公众参与的空间在其中，让气候变化不是一个束之高阁的博大概念，而是人人可参与的气候变化中的重要一环，是参与者、行动者、传播者和变化推动者。

比如由“绿色首尔市民委员会”提出的夏季节约能源清凉着装活动，通过制定相关政策、发布倡议等方式，鼓励市民和公职人员参与清凉着装活动。如规定政府建筑内的空调温度不得低于 28 摄氏度，以配合清凉着装的推行。一些环保组织也积极参与其中，与市政府共同举办活动、宣传推广，提高市民对活动的认知度和参与度，增强了活动的影响力和覆盖面。很有意思的是，政府官员和一些公众人物还会带头示范清凉着装，为市民树立榜样，如首尔市长曾在时装表演场合展示短袖上装，为活动造势。举办清凉着装时尚秀，邀请专业模特和普通市民共同展示清凉节能的服装款式。

同时，活动还与服装品牌、零售商等企业合作，鼓励他们推出更多适合夏季清凉着装的产品，并在产品设计和生产过程中注重环保和可持续性。一些企业还会参与活动的赞助和推广，通过提供优惠券、举办促销活动等方式，吸引消费者购买清凉节能的服装，进一步推动活动的开展，让活动可持续。

在考察期间，还听到了关于“零弹窗城市”、“首尔的约定”、“垃圾减肥事业”等概念的提出，我觉得对于信息过载的今天，需要进一步提炼行动、善于用更高度概括又充满新的想象力的词汇引发对于议题的关注和思考、进而驱动转发或传播，才能让行动不在信息洪流中湮没，扩大正面影响。

（三）从饮食看气候变化应对

气候变化的影响方方面面、深入生活的每一个场景和细节。城市的饮食文化和习惯，也许也能够映射或关联到城市韧性、对于气候的适应性等。

【延展学习韩国饮食文化的特点与食材选择】：

● 在季节性饮食方面：

韩国饮食中有大量的发酵食品，如泡菜、酱类等。从气候变化适应的角度来看，发酵食品具有较

长的保存期限。泡菜是韩国餐桌上的常客，它可以在冬季蔬菜匮乏时提供维生素和矿物质等营养成分。在气候变化可能导致的农产品供应不稳定的情况下，发酵食品的储备可以减少食物短缺的风险。

韩国饮食注重季节性食材的使用。例如，在春季食用新鲜的蔬菜，如蕨菜、艾草等，这些野菜在当地自然环境中适应了春季的气候条件而生长；夏季有各种瓜果，人们喜爱吃冷面、凉拌菜等清凉解暑的食物，适应高温气候；秋季是丰收的季节，食用谷物、红薯和各种菌类；冬季则以根茎类蔬菜和腌制食品为主（确实此次韩国考察期间以腌制泡菜和泡萝卜为主要蔬菜）。这种顺应季节的饮食方式与气候变化适应息息相关。它体现了对自然环境变化的尊重，通过食用当季丰富的食材，可以减少因反季节种植或远距离运输食材所带来的能源消耗和温室气体排放。

- 在烹饪方式方面：

炖煮与烤制为主：韩国传统的烹饪方式多为炖煮和烤制，如参鸡汤、烤肉等。炖煮和烤制的烹饪过程相对炒菜等方式更为节能，不需要频繁地使用炉灶和大量的食用油，从而减少了能源消耗和油烟排放，降低了对环境的压力，也在一定程度上顺应了气候变化下节能减排的要求。

利用石锅保温：石锅拌饭是韩国的特色饮食之一，利用石锅的保温性能，在烹饪完成后可以长时间保持食物的温度，减少了因食物冷却后重新加热所需的能源消耗，提高了能源利用效率，体现了对资源的有效利用和对气候变化的适应性。

（如有调研报告对各国从饮食方面适应气候变化进行专门研究，会是一个很有趣的角度。）

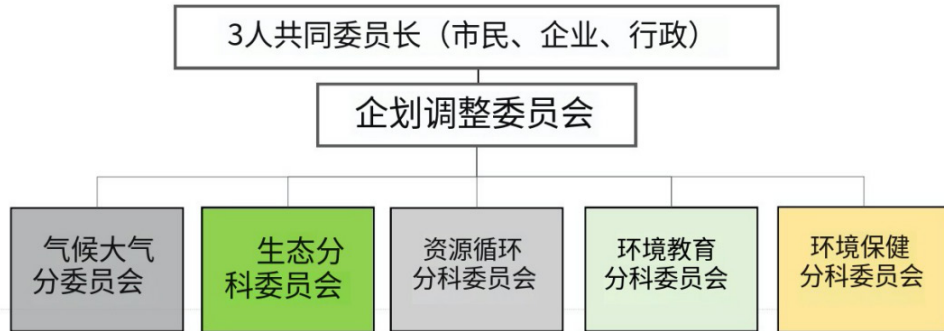
四、带走的——考察启示

（一）社会化参与环境保护

1、构架层面

可以参考学习绿色首尔市民委员会的构架，上有政府官员的协调机制，下有各个委员会的专业分組和职能分工，里面构成成员多元和互补，形成了相对完善的一个体系。

绿色首尔市民委员会组织结构图



[委员会构成]

市民团体、专家、企业、法律·媒体、青年、市议员、公务员等

2、参与方式层面

学习前面提到的青年参与气候变化的形式。目前红树林基金会也计划在各所大学推动生物多样性友好校园，那么青年是一个极为关键的群体。怎么能够提供更多的参与方式，撬动青年们的优势特长参与环境保护的工作，韩国给了很好的一些案例供我们学习和借鉴。

(二) 国际研学

在此次考察历程之中，丰富多元的行程安排使我深切体悟到韩国于气候变化适应领域呈现出诸多卓越的案例与独特的场域，这些极具价值的元素能够构建起未来国际研学极具潜力的重要线路。

韩国处于东亚 - 澳大利西亚迁飞区 (EAAFP) 这一关键战略位置，此特殊的地理位置决定了其在迁飞候鸟的保护以及湿地生态系统的维护等诸多关键事务方面，必然要承担起极为关键的角色。而研学活动正是开启青少年深度开启生态保护与气候变化等重大议题的关键、有效路径。在本次考察进程里，不仅有幸得以与政府相关部门、基层社区以及各类社会组织展开深入的交流探讨与互动对话，还有机会实地参观如青少年活动中心、现代化的垃圾焚烧处理厂、先进的水循环利用中心、创新型的生态交通示范村以及专业的气候变化教育中心、涵盖多种形态且各具不同侧重点与发展方向的环保教育实践场景。与此同时，还能够亲身去体验别具特色的零废弃商店，切实感受可持续产品以及创新实践。

期待未来能够通过迁飞通道，以韩国为重要阵地，设计青少年 / 家庭的研学活动，也能够以此作为新的突破，为环保工作的可持续性推进培养年轻的支持者群体、创造可持续的费用来源，为环保事

业的长远发展注入源源不断的动力与活力，促进环保理念在更广泛群体尤其是青少年群体中的深入传播与有效践行。

五、写在最后

很抱歉的是考察行程中段个人因为感冒，而状态欠佳。加之考察回国后这一周，都处于高压工作状态，没有太多的时间进一步查看资料（国内信息当然也更加有限）和思考。但相信这几页纸，只是思考和梳理的开始，韩国之行带来的启示会在更长时间影响我们的视野、启发我们的思路。

此次考察安排紧凑、考虑周全、体验圆满，特别感谢主办方在 2024 年即将结束的时候举办了这次寒冷却温暖的行程。经济愈加不好的时代，本就脆弱的行业举步维艰，而这样的“抽身而出”的一周，是充电之旅，也是各家机构彼此了解、彼此拥抱、共度“寒冬”的难得相聚。感谢 CEGA、PCD、ICLEI，气候变化携手应对，我们是为此奋斗的一群人。

其他资料 – 青年参与：

1. 瑞典的“青年气候行动资助计划”

背景与目标：瑞典政府一直致力于应对气候变化，认识到青年在推动可持续发展中的关键作用。为了激发青年的积极性，瑞典政府设立了专门的青年气候行动资助计划。

措施：政府每年拨出专款，为青年主导的气候项目提供资金支持。这些项目涵盖范围广泛，包括但不限于社区可再生能源项目、环保教育活动、绿色交通倡议等。例如，瑞典青年发起的一个社区太阳能发电项目，得到了政府资助后，成功在社区内安装了太阳能板，不仅为社区提供了清洁能源，还成为了一个青年环保教育的示范点。同时，瑞典政府还简化了申请流程，青年可以通过在线平台轻松提交项目计划书，一个评审小组会根据项目的创新性、可行性和影响力进行评估。

成果：该计划极大地鼓励了瑞典青年参与气候变化行动。许多青年组织和个人积极申请资助，开展了一系列富有成效的项目。这些项目不仅在减少碳排放、提高能源效率等方面取得了实际成果，还提升了整个社会对青年在气候行动中作用的认识。

2. 澳大利亚的“青年气候理事会（YCC）”

背景与目标：澳大利亚面临着诸多气候变化挑战，如森林火灾、海平面上升等。政府意识到需要充分调动青年力量来应对这些问题，于是支持建立了青年气候理事会。

措施：政府为青年气候理事会提供了官方认可和一定的资金支持，使其能够独立开展工作。YCC 成员主要是年龄在 18 - 30 岁之间的青年，他们代表青年群体与政府部门、企业和其他社会组织进行沟通。政府通过与 YCC 定期举行会议，让青年参与到气候政策的制定过程中。例如，在制定新的国家能源计划时，邀请 YCC 成员参与讨论，青年们提出了关于增加可再生能源投资比例、加强能源效

率标准等诸多建议，部分建议被政府采纳。

成果：YCC 在澳大利亚的气候行动中发挥了重要的桥梁作用。它不仅使青年的声音能够有效地传达给政府和企业，还促进了青年之间的合作与交流。通过参与政策制定，青年对气候变化问题有了更深入的理解，同时也增强了他们的社会责任感。

3. 德国的“学校气候行动竞赛”

背景与目标：德国政府希望从教育层面入手，培养青年的气候变化意识和行动能力。因此，在全国范围内开展了学校气候行动竞赛。

措施：政府联合教育部门和环保机构，共同组织竞赛。学校以班级或社团为单位参赛，参赛项目包括校园内的节能减排措施、环保宣传活动、校园生态修复等。政府为竞赛提供资金奖励和荣誉证书，同时组织专家为参赛团队提供指导和培训。例如，有学校团队通过改造校园的照明系统，采用智能节能灯具，减少了校园能源消耗；还有团队制作了精美的气候变化宣传手册，并在社区内发放，提高了公众的气候意识。

成果：竞赛激发了德国青年学生的创新思维和实践能力。每年都有大量学校参与其中，形成了良好的校园气候行动氛围。这些项目的实施不仅改善了学校的环境，还通过学生将环保理念传播到了家庭和社区，带动了更广泛的社会参与。

4. 加拿大的“青年绿色就业计划（YGEP）”

背景与目标：加拿大政府为了应对气候变化和青年就业问题，推出了青年绿色就业计划。该计划旨在为青年提供与气候变化相关的就业机会，同时推动绿色产业的发展。

措施：政府与企业和非营利组织合作，为青年提供在可再生能源、可持续农业、生态修复等领域的带薪实习和工作岗位。例如，在可再生能源领域，青年可以参与风力发电场的建设和维护；在生态修复方面，青年可以参与湿地恢复和森林再造项目。此外，政府还为青年提供培训课程，帮助他们提升在绿色产业中的工作技能。

成果：YGEP 为加拿大青年提供了一条直接参与气候变化行动的途径，同时解决了部分青年的就业问题。通过在绿色产业中的工作，青年积累了实践经验，为加拿大的绿色经济发展做出了贡献。而且，这些青年在工作后往往会继续关注气候变化问题，成为推动社会可持续发展的长期力量。

两小时的距离

束俊松 爱德基金会

不到两小时的飞行距离，这甚至比我在国内大多数的出差飞行时间都短，就解锁了一个全新国家——韩国。

为期一周的走访交流，和伙伴们一起去了首尔及周边的几个城市。负责在地接待的宜可城—地方可持续发展协会东亚秘书处（ICLEI East Asia Secretariat）发挥其作为平台组织的优势，链接了市区级政府、多个相关职能部门，以及基层市民组织和志愿者团体等多样化的走访对象。

谨此记录几个印象深刻的旅行片段。

成大谷村——能源独立的社区实践

成大谷村是首尔能源独立社区之一。在这个有两万多户家庭、五万多人生活的巨大社区，大家突破了行政区划的限制，以“15分钟生活圈”为基础，共同探索低耗能的可持续生活。如果不是亲身访问，实在难以想象。

成大谷村以共建一间儿童图书馆作为集体行动的起点，随后逐步成立了多个合作社，开始租用社区内楼顶空间，建成分布式社区电站和储能系统。销售电力的收入又回归社区，开展基础设施改造，推广低能耗的LED照明，为社区成员提供各种公共服务，并在社区内开展如“冬季用电高峰期加一件衣服、少用一会取暖设施”以及类似“地球一小时”的“关灯时刻”（Lights-Out Movement）等可持续生活倡导活动。

这不仅不是一个政府资助的项目，甚至也不是一个外部驱动的慈善项目。更准确地说，它是社区成员基于共同美好生活愿景的共创。“我为我的社区行动”是这片土壤里生长出来的自我服务意识与自主行动的结果。大家基于“我的社区安宁了，我的生活才能安宁”的邻里互助理念，携手行动。能源独立社区，看似不可思议，但实现得又似乎顺理成章。

虽然时间有限，没深入了解成大谷村一路走来的更多历程和行动机制，但“这也行？？”的一路问号，应该会在将来的日常工作中持续触发一些不同角度的思考。

孔陵青少年文化信息活动中心和城市生态农业

走访孔陵青少年文化信息活动中心和城市生态农业项目也给我留下了深刻的印象。无论是以自然教育的形式在城市林间增加雨水阻挡装置、提高雨水留存、降低森林火灾风险的尝试，还是利用屋顶光伏发电面板下的空间种植苔藓，既吸收碳排放，又为建筑提供额外的隔温层，都让我眼前一亮。虽

然在短暂的交流中，我不能对最终成效有个特别真切的认识，但这些细微鲜活的尝试都展现出了一种巧思。分享中提到的诸多技术细节，更是给人感受到“这不是说说好玩而已，这是认真的社区气候行动”。

积极牵头的行动者、提供技术支持的专家、热情参与的社区成员、政府给予的支持……，缺少任何一个环节，事情都不会这么精彩。

各级政府和职能部门的气候灾害应对

此行也拜访了首尔及周边几个城市的各级政府和职能部门，他们分享了许多关于应对气候变化风险挑战、提高城市韧性的基础设施升级改造案例，早期预警系统应用，以及无人机、人工智能和多重影像系统在此间的应用。这些项目国内都有类似，但这次是我第一次有机会以“从台前到幕后”“从地上到地下”的视角进行观察。角度的变化带来了思考的变化。基于不同的角色，“发展”与“韧性”有相似也有不同的认识，这些不同的理解催生了不同行动路径和不同的结果。

联合国减灾署东北亚办公室所分享的减灾署在过去十年中持续履行仙台框架的努力及其与韩国各级政府职能部门的互动，水原地方政府与市民委员会等之间互动践行可持续发展目标的努力，都从之前不曾思考过的角度上给我启发。

一次特别的旅程：韩国的政治气氛

这次访问恰逢韩国政治上的一个特殊时期。访问团抵达首尔的前一天，第一次总统弹劾案未获通过。行间，各方表达意见的横幅遍布各大路口，行动此起彼伏。即将离开之际，国会第二次投票并通过了弹劾案，尹锡悦总统职务被解除。

我不过是这个历史时刻的过客，能在韩国经历这样一个瞬间，是个非常特别的体验。首尔街头依旧车水马龙，各种横幅与旗帜依旧在十二月的风中摇曳。五光十色的霓虹灯下，还是那么多匆匆走过的男男女女。这，也是一种韧性吧～

最后，再次感谢 CEGA 以开放的心态，邀请一个“外部”机构派代表参访。除了每天丰富的行程，我还得以与 CEGA 成员机构的伙伴和此次探访的支持方 PCD 的伙伴持续交流。前者都来自环保领域的知名机构，后者则是专注于探索农村社区可持续发展的老牌机构。以往对大家的认识大多局限在其自媒体或官方通稿，通过这一周的交流，不论是大家行间的互动，还是大家与韩方机构的座谈互动，彼此都增加了不少鲜活的认识。

在应对气候变化的漫漫征程上，有一群人同行，真棒。

共学收获与观察： 多主体参与社区韧性建设的活力与可能性

黄莹欣 千禾社区公益基金会

2024年12月8日-12月14日，受到CEGA的邀请，我代表广东省千禾社区公益基金会作为CEGA（环境资助者网络）的成员，参加了宜可城—地方可持续发展协会东亚秘书处（ICLEI East Asia Secretariat）在首尔地区开展的社会组织气候适应共学营。本次研学是为了深入了解韩国在城市适应气候变化和韧性建设方面的创新实践与成功经验，涵盖能源转型、灾害管理、可持续发展规划、青年参与等关键领域。本次活动由社区伙伴（香港）北京代表处（PCD）支持，除了千禾、民促会、万科公益基金会、红树林基金会等社会组织参与者之外，还有三位来自中国生态环境部环境发展中心的政府官员组成一个政社协同的团队，在共学中我们分享着来自不同生态位出发的观察和感悟。以下是我参与本次共学营的观察、思考和收获，与大家分享。

一、参访概况和收获

经历了长达一年各方的准备以及近期韩国政治局势的风波，一行人顺利抵达首尔仁川机场，揭幕本次实际开展为6天的共学。在之前的行前会上，大家对各方伙伴都有了初步的印象，并且收到了宜可城Yeonah团队用心准备的学习手册和日程。为了本次共学的顺利开展，直至出发前一天晚上，手册最终版才最终定稿，足见在地组织方宜可城的用心。本次的共学参访机构涵盖国际组织、政府部门、环境公团、市民团体、社区商户、政府间组织等不同组织机构，参访点位包括智慧都市大数据系统、水资源管理工程、污水和垃圾废弃处理装置、二手商店、生态交通村落、绿色基础设施等多样的地点和路线。因此本次研学的形式在宜可城的安排下主要以Exchange（交流）和SiteVisit（访点）为主，在这短短6天内我们与气候适应这一同一话语下的不同利益相关方进行交流和讨论，密集的行程伴随着充实的信息输入，我们收获了信任、成长和感动。

在这里，我想重点分享我对其中几个印象深刻案例的直接感受。

1. 老社区成大谷自身驱动的能源独立创新举措。成大谷作为一个70多年历史的菜市场村落，金老师团队2014年以来通过进行村内的能源记录、推广屋顶光伏发电自给自足并与市场联动、减少塑料制品的消费、开展社区种植等举措，积极推动年轻人参与社区合作，将成大谷从洞内一个缺乏活力的老社区焕发为回应当下能源问题、面向未来赋能可持续教育的活力村落。不敢想象一个村子能够自下而上完成能源自给自足甚至营收创办公司的壮举。令我感觉有很大收获的部分是我问到10年前刚

开始行动是怎么发酵的，金老师非常生动地讲述个中经历策略的故事性。比如在洞内召开儿童阅读会议其实在借机讨论能源。比起创新的能源模式，我更被金素英老师身上的领导力感染。她一开始关注核泄漏的问题给各大环保组织发邮件，利用儿童阅读馆的职务去发动 70 户家庭记录自己一周的电力账单并公示，从节约能源的角度进行社区行动，完成社区居民集体拥抱可持续能源的思维转变。真是不可思议。金老师就是我们机构一直在寻找的社区积极行动者中的类型之一，相信市民自身解决问题的能力 and 责任，以此为使命开展活动。同时，也看到社区公共空间和聚会结社活动对于公共事务的居民参与和推动非常关键。没有例会和聚集的地方，也就无法共识新想法、新举措。

2. 与 SMG（首尔灾害和安全政策部）交流。与成大谷同天还让人印象深刻的是去首尔市政厅与 SMG（首尔灾害和安全政策部）交流。作为重点关注韧性建设和应对未来挑战的部门，市政官员把明年要汇报的材料与我们进行分享，还贴心准备了中文讲义。他们通过排除风险、实战训练、智能技术远程管理和大数据参与基础设施维护等四个方面呈现了首尔具有创新性的灾害管理系统。更让我关注的是这个部门的风险治理工作也涵盖了对弱势家庭居家安全、住宅脆弱设施和重点场所的脆弱性改善等方面，同时与市民一起推广安全文化，设置奖项等激励市民参与，可谓是软硬兼施。因为这也是我在城市社区开展基于风险的适应工作的重点。感慨社会组织在政府还没有关注的领域的先行先试，也种下了一个未来能够由城市政府牵头的韧性建设蓝图。

3. 水原市政府的 SDGs 实践。在水原市政府厅进行交流时，水原市分享其 2030 年可持续发展目标（SDGs）框架，强调鼓励市民主导实施、发展公私伙伴关系以及增强市民参与，并与我们分享了 SDGs 的 2022 年度报告。令人惊喜的是水原市把自身的工作都放置在了 SDGs 框架中，并且有每个项目的不同阶段评估与成果整理，形成有体系有追踪链条的披露项目。基于一个地方政府范畴来整体做 SDGs 规划，是很领先的，类似做法有助于国内深化气候适应的第一批 39 个试点城市参考。

4. 访问行宫洞生态交通村。这一 2013 年生态交通全球庆典期间设立的无车区，展示了环保交通解决方案和社区驱动项目，体现了可持续交通基础设施与促进绿色生活方式的社区倡议的融合。令人印象深刻的是来自宜可城韩国办公室的朴女士介绍的 eco-mobility 的概念，虽然中国道路交通规划中强调有人行横道的道路行人优先，但从汽车保有量和扩张的车道规划趋势来看，中国国内交通多是以车为中心的规划模式，更多是符合 transportation 的概念，不是以人为本，道路积占人的活动空间，反而不方便人的自如移动。行宫洞的大刀阔斧尝试，背后是政府的支持，多边机构的参与，还有市民的支持与配合，是一个多方参与的典型案例。

5. 亲身体验首尔的垃圾处理、废水和污水处理技术。本次参访中有三次考察市政设施的机会，其中 2 次去到地下戴了安全帽。在讲解之后，我们亲眼看到整个废弃物处理流程和所用的设施及技术，加深了对案例的印象。如果这是一个可以为公众开放的教育活动，对于资源处理过程的监督和改进是

有帮助的。

6. 与专注于青年的组织 BigWave 进行交流。BigWave 在 2015 年成立，致力于赋能下一代采取气候行动，凸显青年领导力在推动环境变化中的力量。这是我最喜欢的一个案例，也许是中韩社会都存在青年力量被远远低估的现状产生的共鸣，BigWave 对青年群体在公共参与的现状认知比较清晰，工作链条也比较完整，还非常致力于社群文化的打造，在承诺之下开展各种各样的青年环境参与活动。这个案例对于我们做气候行动小额资助的工作策略和项目文化打造有很大的启发，我们在发起气候行动小额资助的同时可以更有策略地把行动者们联结在一起，诸如给予共同身份认同、发起在全国范围的气候正义行动扩大社群影响力、开展读书讨论会等做法是很好的社群文化打造方式。

二、总体观察和思考

此次韩国之行通过丰富的参观、交流与学习活动给我们每个人都留下了深刻印象，我的总体感受还有以下几点：

1. 活跃的市民群体，关心社会的思维意识。整个交流过程下来感觉首尔市民想推动能源转型或可持续生活方式，有很多方法和路径，就联合社区和社群参与到具体事务中，比如记录家庭电量、发起市民垃圾称重活动等，无论是直接发起的个人和民间组织，还是绿色首尔这样的市民平台，虽然有的是由政府支持资金，但时刻警觉保持着独立性，主动或被动地创造着公共参与和协商议事的机会。此外，令人印象深刻的是社区行动分享者经常会用“我们社会”这样的语句来陈述社会问题和气候适应举措，这背后透露出对除了社区以外更大的命运共同体的关心。

2. 多主体参与适应工作，部门间的交流相对畅通。在行程最后的交流中，大家都提到从没有参与过涵盖这么多不同性质的机构的参访，在气候适应上，首尔这座高度城市化的城市给人的感觉是气候适应已经不是需要显形的名词，而是各方作为责任主体的共识。自问我们能不能也设计类似的交流日程？起码在现阶段，还有很多需要努力和疏通的，比如官民对话机制和开放性建设上。此外，印象深刻的是在和首尔内政部交流中讲到灾害早期预警系统时提到气象局的数据是可以免费在部门间使用的，相较之下国内还没办法实现这一点，气象信息一手数据在政府部门间的壁垒还是存在的。

3. 面对无奈的现状，不要被过多的否定信息干扰，而是提供具体的解决方案。无论是当年成大谷因近邻核泄漏引发的可持续能源反思，还是 Bigwave 对当下青年躺平和假参与的回应，这些行动者身上值得学习的是没有沉湎在现状的悲愤中，而是走出家门找到与周围互动的钥匙，抱着美好愿景试图改变一点点。其实气候应对也是如此，在全球升温已经超过 1.5 摄氏度的当下，更应尽最大努力去挽回损失，为受气候变化影响的脆弱地区和人们提供具体的应对方案，不能回避，眼下还是有很多可以做的。

整个行程感谢各方共同创造的学习场域，来自不同方的观点交锋、贴心的后勤和增进的友谊也是

此次非常重要的收获。就研学活动的建议而言，如果还有类似机会，有以下两点希望改进的建议：增加交流和对话的时间，以便更好了解案例细节；增加现场观摩的体验，看到具体社区会议、机构活动是如何开展的，会让访学更具深度。

三、对组织现有工作的反观

首先，这是一次拓宽气候适应行动视域的研学。主办的精心设计，让我们不仅接触到韩国在城市适应气候变化和韧性建设方面的创新实践与成功经验，还让我看到除了社区行动的关注领域之外，治理、规划、社群方面的气候适应可能性。这对于社区基金会拓宽气候适应资助想象，感受议题行动的蓝图有很大的帮助，主要有以下几点：

1. 在基础设施结构下看社区韧性。虽然我们关注社区领域的气候适应，就城市社区而言，离不开对更大行政区域的基础设施和治理结构的了解。如同气候适应是一个多学科要面对的共同问题一样，我们理应将社区行动放置于整个社会的视角来对待。我们在发起社区适应行动倡导的时候，也需要了解和考察社区背后的供水供电和垃圾处理系统，是否也同样具备韧性的工程、公共卫生视角，是否同步在革新技术或流程，以面向未来冲击。此次走下来，得承认的是韩国在气候适应的城市探索是领先的，更加富有实践基础的，和融入市政工作中的。比如我们在研学日程之外的外出行走时发现了等红绿灯的遮阳篷和公交站台的等候室和加热座椅等减少人们在极端天气暴露度的举措，这些基础设施的微改造并不复杂，重要的是要推动一个城市市政出于人本关怀设计和应用。我们关注社区中易受暴露度和脆弱性高的环节，除了支持社区自主解决的行动，也需要看到基础设施对日常生活秩序的重要性，把基础设施韧性包括进社区韧性建设是必然的。

2. 本次研学为社区实践中韧性发展过程提供了案例参考。作为关注社区中的公益组织和个人的基金会，我们这两年推动的韧性更多是在探索如何激活社区实践中的活力用于韧性建设中。因此，我们会尤为关注社区自组织、社区工作中的韧性发展过程，想知道成熟案例的演变过程。经过这两年的资助探索，国内越来越多的社会组织参与进来气候行动的队伍当中，但大多数处于起步或者中期阶段，不像首尔等地区不同组织都有着10年左右的积累。经过这趟旅程，我在3个案例中看到了整个社区实践的阶段。我想运用行为科学中的韧性研究思路来对应。有了这些生动可考的案例，对于我们审视和支持伙伴在不同社区行动阶段的重点有参考作用。

社会韧性研究思路	参访案例		
	成大谷能源独立村	水原行宫洞生态交通村	BigWave
确定积极适应的关键资产或标志物	电力资源使用	行走、自行车或电动车等生态交通手段推动社区发展	激励青年人参与气候行动

发现人们如何开发这些特征	70 个家庭用电记录； 推动节电站成立	进行一个月的无车日试验， 通过公众咨询、邻里会议推动规划设计，排除 1500 辆车在旧城区的行驶	采用会员制，围绕新能源、饮食习惯和 ESG 企业监督开展主题活动；形成社群运营 -Planner- 活动成员 - 网络成员的网络
促进政策和干预措施以增加内部和外部韧性	开展屋顶光伏与首尔电力一起市场化运营；形成 4 个不同面向的合作社开展不同类型的意识提升活动	举办生态出行全球庆典，对旧城区进行改造，改善基础设施、翻修建筑外观；居民监督限制路上随意停车；市民企划团参与城市计划制定，分配预算	确立核心价值和相互照顾的原则、形成对环境和社会成员的契约；举办线上线下的活动
对概念的理解扩展到不同层次的分析和文化背景	与在地企业、房东、商贩、学校合作，影响多主体转变居民意识	ICLEI 策划，水原市政府官员和设计团队执行生态交通改造，让青少年等多背景的市民团体可以参与社区振兴	面向毕业生、求职者等多背景人员需要，打造安全的有针对性的社群文化，促成不同主体的行为改变

*1970 年代以来，行为科学中研究韧性的发展过程可以分为确定积极适应的关键资产或标志物、发现人们如何开发这些特征、促进政策和干预措施，以增加内部和外部韧性因素、将对概念的理解扩展到不同层次的分析和文化背景。

3. 气候传播中积极的宣传策略，运用直达人心的口号。此次走访不同机构印象深刻的是首尔组织的传播策略，用民众的语言提出倡导，才能被民众所接受，比如“少用能源，冬天暖和，夏天凉快”、“少一个核电站活动”等活动，用“庆典”来推动生态交通变革，积极有力的传播策略值得我们参考借鉴。

4. 这次参访给了我们一行人丰盈的体验和收获，对于我们成员内部策划类似的共学虽然前面说到还有很多需要努力和疏通的，但我们现在支持的伙伴所做的努力如果可以像这样被更多来自不同圈层的人看到，对于行动信心和项目影响力是有帮助的。让伙伴的工作被更多人看到，需要的是什么呢？也许就是社群建设、就是促成政府与民间的对话，关于社区究竟是什么的理解如果能在不同主体互相交流，看到民间行动的活力和可能性，不断策划真正的共学是很有价值的。

以上就是本次首尔行我的一些观察和反馈，感谢 PCD、CEGA、ICLEI 的工作团队提供的机会，非常荣幸能够代表机构参与其中。这一周为我的后续行动注入了信心，也明确了保持对结构和系统的觉知和理解，更大的视野、更密集的行动是必须的。

在交流中促进成长： 气候变化与适应领域行业新人的首尔之行收获

王跃祺 中国国际民间组织合作促进会

一、参与活动记录

12月9日，王跃祺随队在成大谷村能源独立村访问。成大谷村传统市场拥有70多年历史，处于现代化改造的过程中，目前的改造重点是关注能源经济、循环经济。现有居民25000户，98%为住户，散居低层房屋，面临房屋老化、人口老龄化、基础设施不完善的问题。当地社区活动家认为，将村落划分为不同行政区域并不符合气候变化适应、减排的逻辑，因此社区改造应以“生活圈”为中心，并不以行政区域为中心。成大谷村借鉴欧洲打造碳中和“城市15分钟生活圈”模式，以居民能够主导的最小面积为单位作为气候变化应对主体。2008年，成大谷村出现了托幼问题，56000人只有一个小学。同时，首尔都市道路设计以汽车行驶为主体，交通事故率高，儿童上学存在交通隐患，因此2010年，成大谷村民间自发成立了儿童图书馆，没有政府与企业资助，靠向居民募集资金成立，由居民自主运营。日本福岛核泄露事件之后，居民认为能源转型非常急迫，城市居民推动能源转型并不像政府那样容易操作，成大谷村与环境组织合作，成立了“节电站”管理城大村的能源需求，降低能源消耗，汇集每个家庭的电力使用量，设定节电目标，了解自己家家电的电能消耗。2012年“节电站”获得了首尔节能奖项，并在首尔市内推广，通过节能减排达到“少使用一个核电站”的目标。



成大谷村太阳能发电设施

目前成大谷村共有四个相关合作社：“能源超市”合作社运营能源超市、咖啡馆，“生态能源转换合作社”进行区域资源再利用，“成大谷能源合作社”负责改造照明设备、安装太阳能发电设备，“我们家绿色照护合作社”负责运营社区气候变化适应学校、青年学校。在合作社的运营过程中，成大谷村在住宅屋顶安装太阳能设备，合作社帮助办理行政手续、或者采取居民将屋顶租赁给合作社的模式，使得“屋顶有太阳能发电可以赚钱”深入居民心中。合作社选择了400个住宅的屋顶，估算了装机容量。同时，合作社还与高中合作，在高中开展太阳能科普教育。韩国有专门的电力网站可以使居民确认自己家每个月详细的电力使用量。通过这些大数据，合作社分析了校园当中的电力使用峰值，来为学校提出电力使用的建议，以在供给侧作出改变，降低电力使用峰值。在开展气候变化教育的过程中，合作社发现，比起灾难性叙事，居民更喜欢听到实际的行动方式。目前合作社已经实现了营收的自给自足。目前，首尔市政府会为家庭绿色改造提供10万元补贴，合作社将这些政策教给青少年，从而促进家庭绿色教育。合作社以“自己改造自己的房屋”为口号，建立了针对家庭的技术培训学校，村子当中也有自己的技术专门人员。合作社还举办了社区论坛，传达“在危机时代，照护周边的居民才能够促成自我生活的安适”的精神。

下午，王跃祺在宜可城东亚秘书处参加了座谈，了解了宜可城作为全球网络致力于通过五大发展路径（零排放、基于自然、公平、有韧性和循环发展）促进可持续城市发展的使命；同时进一步认识了宜可城东亚秘书处的团队成员，包括区域主任朱澍先生、策略经理刘歌女士、传播官员周筱芊女士、青年专业人员金彩媛女士和项目官员具妍娜女士。接着，一行人前往首尔市政府，与灾难与安全政策司的官员会面，了解该司在制定安全政策（如城市安全总体规划和新兴灾害应对计划）和管理危机方面的工作。

12月10日上午，与首尔市政府气候与环境政策司（绿色首尔市民委员会）的官员和专家会面。该委员会由100名来自不同领域的专家组成，致力于将公民、环境专家和地方政府官员聚集在一起，共同应对气候变化，提升城市应对环境挑战的能力。在1992年里约联合国环境和发展会议的背景下，首尔市政厅绿色市民委员会成立于1995年。委员会工作人员介绍，90年代首尔以城市开发为主，忽视市民参与城市生态建设。绿色市民委员会的成立以确保首尔市政政策落实中的市民参与为目的。职责包括评估审议首尔市环境保护政策、收集市民意见。活动范围包括：召开青年研讨会、环保服装秀，组织“垃圾减肥”活动，开展降低油漆含铅量企业合作，召开碳中和专家座谈会、碳中和校园，与民间组织合作（通过提供补贴募集项目），开展节能减排倡议（清凉着装、选举活动结合地球日宣传、“无车饮茶”活动、响应首尔“少建一座核电站”倡议）、在首尔各区循环举办市民讨论会，并把讨论会内容反应给首尔市政府。

12月10日下午，参观孔陵青少年文化信息活动中心，了解其作为为青年发展提供空间和促进可

持续发展的场所的经营理念。该中心通过免费提供米饭和便宜的拉面来吸引社区青年人，为他们举办文艺活动，开展“讲出我的愤怒”研讨会，以孩子为中心开展家庭教育，塑造村庄文化。同时也关注学习成绩不好的学生的需求，为他们布置活动任务。太阳能与苔藓种植结合的建筑外立面是该中心的特色。

随后，一行人前往天水城市农场，参观芦原区农业网络的城市农业实践。该网络通过城市农业倡议促进可持续城市农业，加强社区联系。农场负责人介绍，支持当地粮食生产不仅能够减少食物运输里程，从而减少碳排放，还有助于提高生物多样性，鼓励可持续土地利用实践。

12月11日，王跃祺随团队前往仁川G塔，参加由联合国减少灾害风险办公室（UNDRR）东北亚办公室、韩国内政安全部和仁川广域市共同举办的关于城市韧性的交流会议。听取了关于全球、国家和地方层面城市韧性的介绍，包括联合国减少灾害风险办公室（UNDRR）在协调国际减少灾害风险和建设韧性努力方面的工作、韩国减少灾害风险早期预警系统以及仁川市在《2030年建设韧性城市》（MCR 2030）倡议下作为韧性中心的承诺和实践经验。



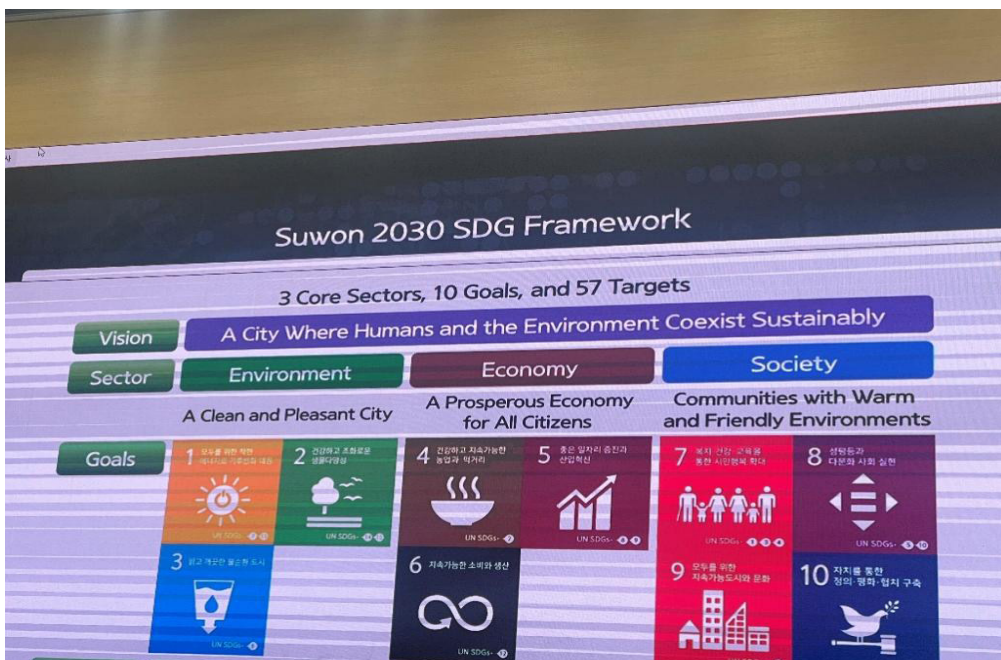
联合国减少灾害风险办公室（UNDRR）

联合国减少灾害风险办公室是联合国系统减少灾害风险协调中心，成立于1999年。主要工作包括监督并支持各国实施《仙台2015-2030年减少灾害风险框架》。UNDRR仁川办公室目前承担东北亚办事处（ONEA）和全球减少灾难风险教育和培训研究所（GETI）的角色。东北亚办事处与UNDRR亚太区域办事处（ROAP）合作，为中国、日本、蒙古、韩国和朝鲜理解和实施《仙台减少

灾害风险框架》提供能力发展培训支持。全球教育和培训研究所致力于发展国家和地方政府减少灾害风险和了解风险的可持续发展的能力。UNDRR 同时也是 2030 韧性城市（MCR 2030）全球秘书处。UNDRR 提供的培训项目包括：早期预警、风险管理、基于自然的解决策略（NBS）等。目前 UNDRR 有 7 个全球目标，分别是：减少——减少死亡人数、受影响人数、经济损失、基础设施受损；增加——增加国家战略、国际合作、提前预警。

下午，一行人前往松岛市滨水区，了解其通过生态友好的水道、步行道和休闲空间提升居民生活环境和生活质量的策略，体现了绿色城市的设计理念；还参观了仁川松岛垃圾焚烧厂，了解其运用环保技术将垃圾高效转化为能源，支持可持续废物管理和能源生产的全过程。

12 月 12 日，王跃祺随队前往水原市政厅，了解水原市在追求可持续发展过程中平衡环境、经济和社会方面的举措。水原市根据自身制定了本地化的 SDG 发展目标“水原可持续发展目标”（Suwon SDGs），并每年制定 SDG 实施情况报告。水原市采取了一系列措施推动市民参与 SDG 目标相关活动，包括实施城市森林创建、减少空气污染措施、扩大可再生能源和建立环保交通系统等环境政策以实现碳中和；关注支持弱势群体、确保教育公平获取和促进居民主导治理以实现社会包容；以及推动小企业发展、培育绿色产业和建立循环经济系统以实现经济可持续性。



“水原可持续发展目标”（Suwon SDGs）

一行人还参观了光桥水循环中心，了解水原市在雨水收集和循环利用方面的设施和策略，包括安装在公园、学校和公共建筑中的雨水储存和回收系统，用于洗车、景观美化和其他非饮用水用途等。

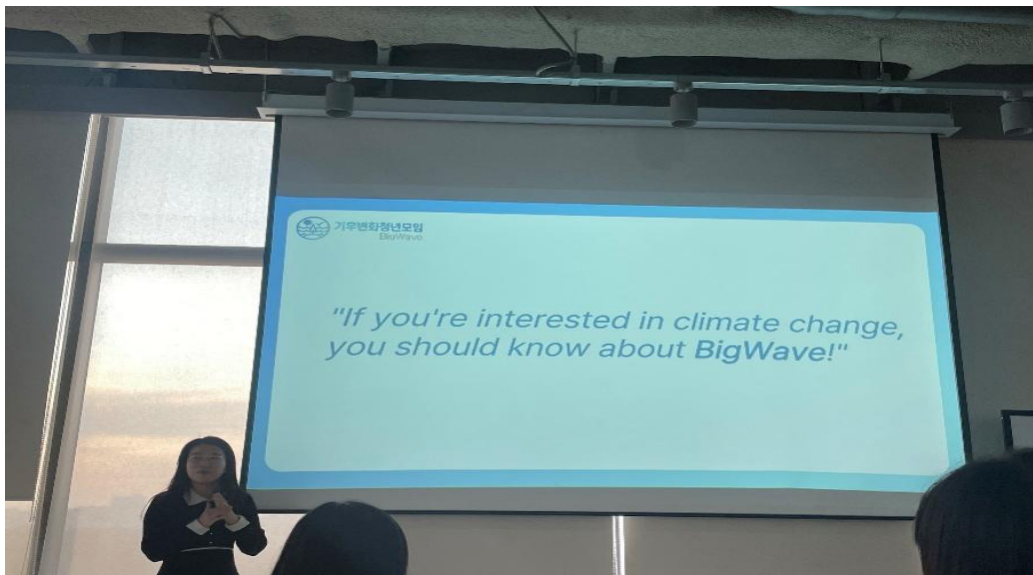
下午，一行人在华城行宫洞生态交通村，听取了宜可城韩国办公室负责人的讲解。生态交通村作为2013年生态交通世界节期间建立的无车和环保交通区，由水原市、宜可城和联合国人居署共同主办，通过限制汽车通行，仅允许步行和环保交通方式；建设自行车租赁站、电动滑板车和共享电动汽车充电站等环保交通基础设施等方式，优先保障行人的生态交通出行权、并保护当地传统建筑、生态资源，促进旅游业。下午还集体参观了水原气候变化体验中心“Do Dream”，这是一个专注于教育公民（尤其是儿童和青年）关于气候变化和可持续理念的互动空间。体验中心提供太阳能发电实验、能源效率演示装置、以及气候变化应对游戏和模拟等实践活动。同时，展馆工作人员还介绍了韩国自然教育的机制，韩国设有“环境教育师”一二三级专业考试，通过144小时培训+笔试+实践考试的老师可以持证上岗，通过最高级考试的老师可以自主运营自然教育机构。



“Do Dream” 自然教育设施

12月13日，一行人前往了零废弃市场，了解市场鼓励环保消费并减少浪费的措施，同时参观了首尔第一家废水处理厂中浪水再生中心。该中心建于1976年，每天处理和净化来自首尔东北部和议政府部分地区的159万吨废水和污水，并将处理后的水排入中浪川。随后，一行人还参观了首尔下水道科学博物馆和中浪水再生中心运营的废水处理设施。下午，王跃祺随团队在Heyground与青年组织“Bigwave”负责人会面，了解该非政府组织如何赋权年轻人应对气候危机。Bigwave分享者目前仍然是全职小学老师，在教育过程中体验到了教育不公正与气候变化之间的联系，因此希望采取行

动。负责人介绍，韩国青年处于 N-po (N 抛) 世代，即“放弃世代”，放弃买房、恋爱、生育、工作，因此也难以关注气候变化。青年作为未来的世代对气候行动的主要态度是“话语权丧失”。同时，韩国现在还存在“youth washing”现象，即将年轻人议题在政治活动中流于形式地进行关注。目前，韩国青年进行的气候诉讼有胜利的案例，这也启发了 Bigwave 的成立，目前该组织共有 580 名成员，成员从 10-60 岁都有，以“让青年成为气候行动主体”为使命。Bigwave 鼓励对抗气候变化的勇气、团结应对、原创行动、对政府与公司产生影响。致力于降低青年参与的障碍、发挥青年的能动性。组织的活动包括：读书会、志愿者服务、参加中日韩青年论坛 (TEMM Youth Forum)、案例分享研讨会、自然教育观鸟活动等，同时还通过购买股票成为股东，使更多的企业关注气候变化。



Bigwave 分享会

12月14日，王跃祺随队参加了清溪川徒步之旅，清溪川是首尔城市转型改造项目的一个缩影，已成为城市中心可持续发展和环境保护的象征。在徒步过程中，讲解员介绍了首尔在环境振兴方面的举措。下午，王跃祺在宜可城东亚秘书处办公室参加了闭幕式，与在场同行伙伴分享了反思收获、并领取了结业证书。



二、收获与反思

（一）了解了韧性城市、环境保护、气候变化领域的前沿知识

通过宜可城、UNDRR、各类一线组织的介绍、以及和团队伙伴前辈的沟通，我了解了韧性城市、环境保护、气候变化领域的诸多重要国际公约体系、国家政策、前沿知识。比如，国际层面的《创建韧性城市 2030 计划》（MCR 2030）、《2015-2030 年仙台减少灾害风险框架》、“基于自然的解决方案”（Nature-based solutions, NbS）、城市规划中的“15 分钟生活圈”理念、我国的《国家适应气候变化战略 2035》《城市适应气候变化行动方案》以及两批气候适应型城市建设试点工作等。同时也了解到了环保领域“Upcycle”和“Recycle”理念的不同。韧性城市建设提到的“包容性发展”解答了我一直以来对于气候与性别工作的视野被局限在乡村女性上的困惑。

（二）首尔活跃的市民行动与对自身工作思路的反思

本次共学营中与成大谷能源独立村、Bigwave 青年组织的会面让我体会到了首尔市社会组织和市民行动的活跃和自主性。这些组织从城市居民、青年群体的需求出发、回应社区问题，提出解决办法，同时也开展一些经营项目使组织可以自负盈亏。虽然他们的行动规模或许只覆盖了一个或几个社区，但和社区居民团结紧密，这也成为这些活动家可以持续坚持行动的动力。见证了这些组织负责人与社区的关系，也促使我对日常工作进行反思。在组织气候和性别融合领域的社会组织培训时，我遇到的

一个主要的问题是难以将这两个议题在社会组织的实际工作层面建立联系，虽然开展了融入性别视角的培训，也邀请了专家介绍相关的政策、国际趋势，但参与者始终难以将其和自己的实际工作产生联系。本次共学营的所见所闻使我反思这种“自上而下”的工作思路——虽然资助要求两个议题融合、国际趋势鼓励两个议题融合……但这些要求都是“自上而下”的，难以唤起社会组织开展融会议题工作的自主性。一线社会组织与其受益人、所服务的社区的联系更加紧密，或许采取“自下而上”的工作方式更加具有说服力，比如先邀请社会组织以性别敏感的方式对其服务对象进行调研：有多少女性参与、她们有什么特殊需求……将我们开展培训的需求和社会组织服务对象的需求进行有机结合，能够让社会组织更有收获与参与感。

（三）向国内国外伙伴学习并沟通合作

在共学营交流过程中，同行伙伴给予了我非常多的支持。我与PCD邓文嫦老师交流了工作内容，文嫦老师得知民促会在开展社会组织交换学习项目后，便积极与我分享PCD举办类似项目的经验，向我介绍香港社工协会的案例，解答了我关于开展类似项目的困惑，并建议我将交换时间设置得更加灵活、拉长交换组织接触的时间线。在与干禾基金会环境项目主管黄莹欣的交流中，她向我分享了她在开展社区环境保护项目中对女性参与和性别平等的观察，并表示社区女性居民在参与气候行动时服务意识很强、但资源意识欠缺，这启发我在气候与性别融合项目开展时应适当鼓励女性参与者识别可利用的资源、增强其主体意识。在与韩国伙伴的交流过程中，大家普遍提到自然教育和气候变化科普活动中受众对于“灾难叙事”的反感，这也启发我在今后的活动设计中对这一部分进行平衡协调。同时，在本次共学营中得知Bigwave作为青年组织会参加中日韩环境部长会议（TEMM）青年论坛，该组织在青年气候行动国际参与上的活动颇为丰富，因此我也与Bigwave的负责人交换了名片，希望有机会可以邀请其参与民促会的相关活动。

三、下一步工作计划

计划邀请Bigwave参加民促会即将开展的青年绿色发展项目相关活动，并向制作气候行动与性别视角融合课程的专家推荐在宜可城分享会中学习到的C40“包容型气候行动”工具包。

韩国气候交流行收获： 公民驱动、协作生态助力气候行动

林陈贞 环境资助者网络（CEGA）

在应对气候变化的全球进程中，国际间的学习交流成为推动各地行动优化的重要途径。此次由宜可城—地方可持续发展协会东亚秘书处（ICLEI East Asia Secretariat）精心策划协调的12月8日至14日韩国学习交流之旅，为国内的参与者打开了一扇深入了解首尔及周边城市气候适应及韧性行动的窗口。

一、公民意识与社区内生动力：行动的核心引擎

在实地考察过程中，成大谷能源独立村、芦原区孔陵青少年文化信息活动中心等案例脱颖而出，成为公民意识觉醒与社区内生动力激发的生动典范。以成大谷能源独立村为例，其发展历程彰显了危机意识与个人驱动的强大合力。在福岛核泄漏事故引发的能源安全危机阴影下，金素英等社区居民展现出非凡的行动力。当面对核电威胁下的能源困境，在缺乏明确指引的初始阶段，金素英积极向众多环境组织求助，虽仅得到一家机构的回应，但这一微弱的希望之光成为他们共同探索前行的起点。这种在绝境中寻求突破的精神，正是社区内生动力的源泉。它打破了个体对宏大叙事的疏离感，将能源安全这一全球性议题与社区居民的日常生活紧密相连。在“与我有关”的强烈意识驱动下，居民们不再是被动的旁观者，而是积极的参与者与变革者。从理论层面来看，项飙提出的“重建附近”理论在此得到了深刻的印证。在现代社会，个体往往在宏大叙事与身边琐事之间存在参与感的缺失。而气候适应行动恰恰需要在实际的关联中落地生根。这些社区案例表明，当公民意识在适宜的土壤中生根发芽，社区内生动力便会被激活，进而凝聚起众人的力量。无论是能源转型、生态环保还是社会问题的解决，都能在社区层面找到创新的实践路径，形成一个个具有活力与韧性的行动单元。



社区租赁闲置屋顶架设光伏设施



苔藓屋顶：光伏板下铺设苔藓促进二氧化碳吸收

二、联动协作与基于自然的解决方案：构建可持续生态网络

绿色首尔市民委员会的交流与实地探访为我们揭示了另一种模式：联动周边与自然融合的行动策

略。在与委员会的互动中，我们见证了其通过建立公共空间实现社区紧密联结的智慧。专业团队对公共空间的运营支持，为青少年及社区居民提供了长期稳定的活动场所。这种空间的营造不仅丰富了居民的生活，更在无形之中培育了社区信任与行动意愿。当面对气候变化等复杂社会问题时，这种信任基础成为推动集体行动的关键因素。在具体实践方面，“苔藓”这一元素成为基于自然的解决方案的典型代表。相较于传统的大规模造林等方式，屋顶苔藓种植具有独特的优势。它摆脱了对大面积土地的依赖以及复杂种植技术的限制，能够在城市社区的屋顶等有限空间内生长。苔藓在碳中和方面的高效表现，为城市生态建设提供了一种低成本、易实施的创新思路。从芦原区青少年文化信息活动中心到天水农场，苔藓的身影无处不在，它不仅是一种植物，更成为连接人与自然、城市与生态的纽带，为重建人与自然的和谐关系提供了试验田与实践范例。

三、组织协调的反思与展望：优化交流学习机制

作为项目人员之一，从组织协调的视角复盘此次活动，宜可城团队的努力有目共睹。在与政府部门和市民团体的对接过程中，尽管面临 12 月首尔及周边地区市政单位业务繁忙的挑战，宜可城团队依然成功促成了交流活动。伙伴也提醒我在组织类似活动时，在有所选择的情况下应充分考虑当地政府及相关部门的工作节奏，避开繁忙时段，为参与者预留充足的提问与深入交流时间，确保信息的充分传递与思想的深度碰撞，实现交流学习效果的最大化。

在案例提供方面，宜可城作为地方政府间网络平台的优势尽显。其丰富多样的地方行动案例为本次学习提供了充足的养分，启发了参与者的思维。这也引发了我对国内开展类似活动的思考。在中国，CEGA 及其成员伙伴拥有丰富的行动经验与故事，若能携手挖掘更多潜在的变革者，整合多元的案例资源，将为国内的气候适应行动注入新的活力。本次通过共学营的方式，很好促进市政、民间团体、社区和个人等不同主体之间的经验分享与转化创新，国内若能促成此类多元主体的气候变化行动对话，有望形成国内的气候适应行动网络，推动全国范围内的气候行动迈向新的台阶。

此次韩国学习交流之旅为我们提供了全方位的视角，从公民意识的觉醒到社区行动的组织，从自然解决方案的应用到交流活动的优化，每一个环节都蕴含着启发。在未来的气候适应行动中，我们应充分借鉴这些成果，结合本土实际情况，探索出适合自身的发展路径，共同为应对气候变化贡献力量。

四、若干案例呈现

成大谷能源独立村项目

成大谷村是一个类似传统市场的社区，由众多小商贩组成，面临着能源转换、生态经济、地区循环经济等近期关注的问题，同时还需解决如何提振社区经济发展、恢复生态环境以及应对城市电力能源生产流通消费全流程的挑战。该社区有五万六千人口、两万六千户家庭。在气候适应和减排方面，

以居民生活圈划分更为重要，如三到四洞构成的区域就是关键的生活圈，这一概念源于应对危机时居民主导的行动，与十五分钟生活圈等城市政策理念相契合。

2008年，三个托儿所出现缩减问题成为社区变革的契机，此后以民间为主的自发运动兴起，如建立成大谷村儿童图书馆。由于社区小学数量不足，且考虑到儿童上学安全问题，妈妈们发起增加学校的运动，但面临挑战。于是居民商议后先建立儿童图书馆，依靠当地居民募集资金并自行运营。福岛核泄漏事故后，社区意识到核电站能源的危险性，推动能源转型运动，但面临诸多阻力。社区向环境组织求助无果后，举办 earth hour 等活动，并邀请专家讲座与居民交流。在此过程中，社区从管理能源需求出发，推动能源节电站项目，家庭绘制能源使用图表设定节能目标。2012年成大谷村节电站获得首尔市能源奖项，成为基层节能项目的典范并得到推广。2013年，社区成立四个合作社参与能源转型应对气候变化与碳中和工作，包括以社区和公立学校为主的能源合作社、致力于降低家庭能源使用的“我家绿色”管理合作社、金融机构铜雀信用合作社等。各合作社成员结构明确，理事在其中发挥重要作用。

在能源生产方面，通过在建筑屋顶建立太阳能发电光伏实现自我造血生产能源，对于屋顶使用，可帮助房东行政备案或由合作社租赁。在与学校合作方面，如某初中学校屋顶光伏发电项目，学生、老师和家长参与其中，与国际组织 Green Peace 进行电力交易，韩国电力公司起到桥梁作用，成为民间电力交易的首次案例。学生通过参与全过程提升了对光伏发电的认识与维护能力。整个铜雀区还进行了数字化管理，涵盖能源和塑料使用量等方面。为实现碳中和，区域内开展了大量培训活动，通过分析学校用电情况，采取措施降低用电峰值，如实施“能源停顿运动”，对不使用电源的会员给予补贴，由电力公司发送短信通知。通过智能指标管理能源需求，在峰值时启用市民发电站（虚拟），家庭调整用电需求。

在房屋改造方面，以社区为单位推动，针对当地居民开展培训，对142个家庭进行改造，对低保户免费改造，同时一些学校公共空间完全使用光伏发电能源。此外，社区注重培养青年的环境责任担当，通过种植活动等让青年参与生态经济实践，加强社区成员间的交流与合作，淘汰塑料袋，居民捐赠布袋子给商人，利用闲置衣服制作横幅等。在交通方面，利用公交系统发达的优势，减少停车场，设置步行街和无车街。同时，推动青少年与政治家交流，在区国会举办座谈会，并促使青少年参与低保户家改造等活动。

在防洪涝设施安装方面，由于费用高昂且存在房东与租户利益冲突问题，需要制度性改变，社区对此进行宣传推动。

财务上，屋顶光伏发电销售是主要资金来源，各合作社资金情况不同，学生社团相对较富裕。韩国仅有一个电力公司，与丹麦、德国等多个电力公司的情况不同，在能源转型过程中面临从化石能源

转换成本高、新能源基础设施短缺、电价调整等问题，目前目标是建立分散分布式电力结构，但受限于现有体制和国民意识。

绿色首尔市民委员会项目

绿色首尔市民委员会由 100 多个市民参与成立，其职责是在首尔市环境政策落实过程中充当监测监督角色，参与环境景观规划制定等工作，作为市民与政府间的窗口提交政策建议。委员会由市长、企业代表和市民代表组成，涵盖气候大气、生态、环境卫生等领域，根据当年重要议题开展研讨会，如曾针对韩国汽油铅含量高于国际标准的问题采取行动降低铅含量。委员会通过五个委员会以召开会议方式运行，正式会议和专题会议次数较多，预算和资金由首尔市负责，曾经是由企业捐赠但现已全部由政府承担，与政府是协作治理的合作伙伴关系。首尔环境规划政策以十年为单位，碳中和为五年规划，均需经市民委员会审议批准。委员会成员 25% 来自民间，在环境决策中发挥一定作用，且通过举办各种活动征求市民意见以巩固信赖关系，在成员招募上追求背景多元性，包括性别、年龄、残疾人群体等，并通过人力池选拔方式确定成员。

在市民活动开展方面，在绿色首尔市民委员会相关领袖带领下，前往芦原区孔陵洞的孔陵青少年信息活动中心考察，该中心通过建立社会资本的发电站等方式，推出了利用绿植窗帘、苔藓屋顶、绿化屋顶等实现降温与碳减排的方式，增强社区的向心力和空间意识。

水原市生态交通示范社区

2013 年，水原举办了全球首个为期一个月的生态交通世界节（即“无车月”活动）。活动期间，水原市有 4343 名居民采用步行、骑自行车、乘坐公共交通等生态交通方式出行，约 1030 万美元投入到海弓洞街区（H 社区）进行大规模重建，包括街道和建筑立面改善、车道改造鼓励行人使用、创建小型绿地公园及住房改善举措等，吸引了来自 50 个国家的 100 多万游客。

活动在征询初期因实施难度和可能降低生活便利性遭到居民反对，水原市政府投资资金进行道路基建、翻新商店住宅外立面、拓宽人行道等，提升了行人和骑行者的体验，获得居民支持。人们使用自行车、新型平衡车、脚踏车等绿色出行方式替代汽车，亲身体会到绿色出行的舒适与低碳生活的可能。活动结束后，低碳生活方式在社区延续，开展“无车日”活动并限制机动车行驶速度，减少碳排放的同时提升了社区商业价值与地产价格。

凭借宜可城在会员网络及国际合作平台的推介，水原市成为生态出行国际学习中心，其经验也使南非约翰内斯堡的一个社区在 2015 年 10 月举行了类似的“无车月”活动，参与者达 15000 余人。

公众参与绿色发展的启示

张瑞英 环境资助者网络（CEGA）

环境资助者网络（CEGA）在社区伙伴（香港）北京代表处（PCD）的支持下以及宜可城一地方可持续发展协会东亚秘书处（ICLEI East Asia Secretariat）的共同协作下，于2024年12月8日-14日前往韩国开展气候变化适应和城市韧性的共学之旅。同时，支持方社区伙伴（香港）北京代表处（PCD）还邀请了生态环境部环境发展中心三位官员一同前行，借此促成中韩民间社会和环境部门间针对城市适应气候变化行动的进一步交流。

我全程参与了这次气候变化适应和城市韧性的共学之旅。这次旅程不仅是一次学习的机会，更是一次思想的碰撞与文化的交流。我深刻感受到中韩两国在应对气候变化和提升城市韧性方面的不同思路和实践经验，特别是在公众参与和社区治理方面的宝贵启示。

首先，在韩国期间，我们参观了多家致力于应对气候变化和推动可持续发展的机构，其中让我印象最为深刻的是绿色首尔市民委员会。这一组织以自下而上的方式推动公众参与，积极倡导市民在环境决策中的发声权。这种模式让我反思中国在推进气候行动时，公众参与的现状与潜力。绿色首尔市民委员会通过多种方式，如公众论坛、社区工作坊等，鼓励市民参与到环境政策的制定与实施中，这样不仅增强了政策的透明度，也提升了市民的责任感和参与感。

在我们的交流中，绿色首尔市民委员会的代表分享了他们如何通过教育和宣传，提高市民对气候变化的认识和行动意识。他们的成功经验表明，公众参与不仅是政策实施的补充，更是提升政策有效性的重要保障。在中国，尽管政府在气候行动方面做出了积极努力，但在公众参与的机制上仍有待加强。我们可以借鉴韩国的成功经验，探索构建更加开放和包容的公众参与平台，让市民在气候行动中发挥更大的作用。

其次，参与此次共学之旅，我深刻体会到中韩两国在城市韧性建设方面的共同挑战与机遇。随着城市化进程的加快，气候变化带来的极端天气事件频发，城市韧性显得尤为重要。我们在韩国的考察中，观察到他们在城市规划中，注重生态保护和可持续发展，通过绿色基础设施的建设，提升城市抵御气候风险的能力。这一理念与中国在推动城市可持续发展中的努力不谋而合，双方可以在此基础上展开更深入的合作与交流。

在与生态环境部环境发展中心的官员交流中，我发现他们对于中韩民间社会和环境部门之间的对话交流充满期待。这样的交流不仅能够增进双方的理解，也为双边合作创造了更多的机会。面对全球性的问题，各国的合作与经验分享变得愈发重要。我们还讨论了如何在中国共同应对气候变化带来的

挑战,尤其是在城市适应方面的具体行动,如何让政府机构和民间组织协同行动,建立有效的合作机制。

总结来说,这次共学之旅让我收获颇丰。我不仅了解了韩国在气候变化适应与城市韧性建设方面的先进经验,也对如何促进公众参与、增强城市韧性有了更深刻的认识。在未来的工作中,我将努力将这些宝贵的经验应用于实际,推动中国在气候行动中更好地实现公众参与,提升城市的可持续发展能力。同时,我也期待中韩两国能够在气候变化这一全球性挑战中携手共进,推动更加紧密的合作与交流,共同为应对气候变化贡献力量。

共创环境美好未来



- 环境资助者网络 -
CHINA ENVIRONMENTAL GRANTMAKERS ALLIANCE

环境资助者网络 (CEGA)

地址：北京市朝阳区和平里14区青年沟东路华表大厦六层

电话：010-51266665

邮箱：shenyizhi@acef.com.cn



版权所有©CEGA